

[Handelsministeren]

Til *ministeren for offentlige arbejder* (26/5 78) af:

**Glistrup (FP):**

»Hvor store bliver skatteydernes sagsomkostninger i sagen mellem staten og Københavns amtsråd om Fiskebækvejbrossen?«

(Spm. nr. 806).

#### Begrundelse.

Den 15. maj 1975 fremsatte fremskridtspartiet lovforslag nr. 222, hvorefter statens eventuelle erstatningskrav mod Københavns amtsråd skulle afgøres ved, at statens refusion til amtet blev nedsat med 17,5 mill. kr. for finansåret 1975-76. I begrundelsen for forslaget anførtes følgende:

»I februar måned 1972 styrtede en nybygget motorvejsbro ved Fiskebæk sammen som følge af, at det offentlige ikke havde sørget for at få broen konstrueret ordentligt. Det er selvsagt særdeles beklageligt, at skatteyderne i den anledning er blevet påført et tab på over 30 mill. kr. Imidlertid er embedsmændene tilsyneladende af den opfattelse, at dette tab ikke er stort nok, og vil nu til at have en retssag mellem staten på den ene side og Københavns amt på den anden side om, hvorvidt den ene eller den anden skatteyderfinansierede kasse skal betale beløbet. Herved vil man formentlig opnå, at der yderligere skal ofres et millionbeløb af samfundets ressourcer på sagførersalærer, skønsmandsudtalelser, beslaglæggelse af domstolenes arbejdstid osv. Nærværende forslag fremsættes for at komme dette vanvid til livs. Det vigtigste må være, at skatteyderne ikke påføres yderligere tab. I forhold hertil er det sekundært, hvordan tabet fordeles mellem skatteyderne i hele landet og skatteyderne i Københavns amt.

Forslaget bygger i så henseende på en salomonisk løsning, uden at forslagsstillerne dog gør sig håb om, at nogen af parterne vil handle som moderen i Kong Salomonlegenden.

Vedtages lovforslaget, er der naturligvis ikke hermed taget stilling til, hvorvidt krav kan gennemføres mod nogen enkeltperson, som i eller uden for offentlig ansættelse har været med til at forårsage tabet.«

Samtlige andre partier afviste forslaget, da det var til første behandling den 27. maj 1975, jfr. Folketingstidende spalte 5413-5420.

Derefter har processen kørt i østre landsrets V. afdeling, der nu er kommet med et forligsforslag nogenlunde svarende til fremskridtspartiets lovforslag, men i mellemtiden er påløbet millionudgifter til sagførere, skønsmænd, lønninger til dommere og andet retspersonale osv. osv.

Med det stillede spørgsmål søges oplyst, hvor meget de samlede ekstratab for skatteyderne herved er løbet op til, hvad enten det så er posteret på budgettet for Københavns amt, for ministeriet for offentlige arbejder, for justitsministeriet eller for noget 4., 5. eller 6. sted.

*Besvarelse* (2/6 78):

**Ministeren for offentlige arbejder** (Kjeld Olesen):

Jeg kan ikke i dag besvare det stillede spørgsmål. Spørgeren tager sin anledning til spørgsmålet i det af landsretten fremsatte forligsforslag, som spørgeren fremhæver ligger nær op ad fremskridtspartiets lovforslag for 3 år siden, men der er ikke endnu, hverken fra amtsrådets side eller fra statens side, taget stilling til, om dette forligsforslag kan accepteres.

Lad mig i øvrigt minde om, hvad der blev sagt under første behandling af fremskridtspartiets forslag. Samtlige ordførere, bortset fra fremskridtspartiets, var enige om, at der skulle tilvejebringes en retslig afgørelse, der kunne placere ansvaret, og at en sådan ikke skulle hindres af, at den ville koste tid og penge. Et forslag som fremskridtspartiets var en indblanding i domstolenes område og dermed i strid med de principper, der bør gælde i et retssamfund.

Men jeg vil naturligvis være rede til, når sagen er endeligt afsluttet – og hvis spørgeren da måtte ønske det – at oplyse statens direkte udgifter ved retssagen. Amtsrådets udgifter kan ikke være mit bord.

Til *justitsministeren* (26/5 78) af:

**Erlendsson (FP):**

»Hvad agter ministeren at foretage sig i anledning af forværringen af narkokriminaliteten på den tidligere Bådsmadsstrædes kaserens arealer, og hvorledes ser ministeren på beboernes krav om, at politiet holdes uden for efterforskningen for at overlade denne til