

[Kaj Hansen]

dende, og det kan ikke lade sig gøre at ryste det ud.

Og så overlader jeg trygt til befolkningen og ikke mindst til de mennesker, der bor i Albertslund, at afgøre, hvem der har forsøgt at gennemføre denne sag på en sådan måde, at det ikke gav de store huslejeforhøjelser for lejerne. Det har det kommunistiske parti og også andre, men det har socialdemokratiet og boligministeriet ikke, og det har heller ikke hr. Knud Damgaard, som i virkeligheden har været headman i denne sag.

Derfor vil kommunisterne ikke stemme for dette lovforslag, vi vil stemme imod. Jeg anser det for så vidt heller ikke for nogen ulykke, hvis det bliver forkastet; så kunne vi begynde på nogle fornuftige forhandlinger, for det har der ikke været ført i denne sag.

Janne Normann (RV):

Vi vil i det radikale venstre, som hr. Johan Philipsen, ikke hindre ministeren i at træde hjælpende til i denne sag. Tværtimod vil vi, som allerede antydtes ved første behandling, stemme for lovforslaget, og det gør vi i tillid til, at der ikke hermed bliver skabt præcedens for at yde lån andet end i helt ekstraordinære tilfælde som dette i Albertslund.

Om hr. Thorndahls dagsordensforslag skal jeg bare sige, at da det går ud på at blande et folketingsudvalg ind i administrationen af lovgivningen, stemmer vi naturligvis imod det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig begynde med at sige om det fremsatte dagsordensforslag fra fremskridtspartiet, at det kan vi selvfølgelig ikke stemme for, idet vi, som det allerede er sagt, ikke ønsker at blande folketingsudvalg og administration sammen.

Med hensyn til lovforslaget skal jeg kun sige, at vi finder, at det, som vi sagde ved første behandling, er et forslag, som måske kan løse nogle af problemerne, og derfor ønsker vi, at dette forslag kan få en hurtig behandling og blive færdigt, så vi kan få løst denne sag i Albertslund.

Schak Nielsen (DR):

Dette er jo ikke nogen ønskelovgivning. Det er ingen ønskelovgivning heller for os, og vi kunne med lige så megen ret som så

mange andre sige, at det er ikke vores bord, så kunne man vaske sine hænder og stå ren og fin både over for lejerne og andre.

Fremskridtspartiet er i en omfattende mindretalsudtalelse i betænkningen kommet med en lang redegørelse, og intet er nemmere end at give udtryk for hellig forargelse. Vi er da egentlig alle forargede over det, der er sket her, men der er noget selvmodsigende i fremskridtspartiets dagsorden. Der står, at boligselskabet skal betale og lejerne holdes helt skadesløse. Ja men boligselskabet er vel i virkeligheden også lejerne, og så forstår jeg ikke noget af det. Så er det ikke andet end øregas, og det er jo ikke det, hverken den ene eller den anden har brug for i denne situation, det er realiteter.

Som almindelig samfundsborger er jeg naturligvis også forarget over, at det kan blive ved at gå. Det er gået alt for længe. Nu må det have en ende. Nu må vi have problemet løst, og det løses altså her ved hjælp af boligsektorens egne midler. Det er et tilbud til boligselskabet og dermed til lejerne. Så må boligselskabet og dermed lejerne selv tage stilling til det. Jeg og mit parti står bag ved dette tilbud, og vi vil selvfølgelig ikke stemme for fremskridtspartiets dagsorden.

Knud Damgaard (S):

Jeg skal blot takke hr. Kaj Hansen, fordi han fra tingets talerstol har fastslået, at jeg ikke hører til dem, der løber fra de løfter, jeg giver, om end de er et år gamle, men jeg kunne måske have grund til at føje til, at det er en kendsgerning, at det, der blev sagt dengang, det, der blev forhandlet dengang, var accepteret af alle beboerrepræsentanter på stedet. Så meget om det.

Og så blot et par enkelte bemærkninger til forhandlingen i udvalget. Vi kommer ikke med bemærkninger om, hvad der er sket i et udvalg, men jeg har vel lov til at sige, at der var enstemmighed bag ønsket om at afgive betænkning. Jeg har vel også lov til at sige, at proceduren, som blev lagt frem, blev enstemmigt godtaget af udvalgets medlemmer.

Boligministeren (Ove Hove):

Der er ikke i denne diskussion kommet noget frem fra de enkelte ordføreres side, som er nyt i forhold til den diskussion, der har været ført her i salen både ved første be-