

[Wilhelm]

te begreb i de sager blev indskrænket med hensyn til aktindsigt, med hensyn til ret til at være til stede. Det svarer til den hidtidige retsplejelov, og det svarer til FN-konventionen. Her indskrænker man. Nu muliggør man, at man både kan nægte at beskikke den foretrukne forsvarer, og at man oven i købet kan indskrænke rettighederne med hensyn til aktindsigt og med hensyn til tilstedeværelse ved retsmøderne for den, man så er villig til at beskikke. Det er det, der er noget nyt, det er det, der indebærer principielle forringelser.

Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, i hvilket omfang det kun skete i efterforskningsfasen. Det tror jeg ikke hr. Bernhard Baunsgaard rigtig har forstået. Jeg skal ikke gennemgå det i detaljer én gang til, idet jeg gennemgik ved anden behandling, hvilke regler og hvilke indskrænkninger der gælder i efterforskningsfasen. Det kan hr. Bernhard Baunsgaard – jeg tror for første gang – sætte sig ind i ved at læse debatten fra anden behandling.

Til allersidst: at valgte forsvarere i almindelighed benyttes af det, hr. Bernhard Baunsgaard kalder kystbanesocialister – og jeg kunne tilføje: af marselisborgradikale og af kartoffelrækkeradikale – ja, det er da en kendsgerning. Det var lige præcis det, jeg kaldte en klasseinstitution; den er vi modstandere af, den så vi meget gerne afskaffet. Jeg er vidende om, at valgt forsvarer i al almindelighed benyttes, når den pågældende advokat vil kræve et højere honorar, end han venter at kunne få tildelt ved rettens kendelse. Det er dér, det benyttes, det er en klasseinstitution, og den burde afskaffes. Men det ene område, vi forsvarer den på, det er dér, hvor den pågældende ønsker at møde op med Carl Madsen – nu er det jo ikke så aktuelt mere, desværre – og hvor man vil fratage ham muligheden. Det har man ikke kunnet før, men det kan man efter dette forslag til retsplejelov.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu er hr. Wilhelm naturligvis betydningsfuld, eftersom han er valgt til folketinget. Men hr. Wilhelm må nu ikke begå den fejl at tro, at han er så betydningsfuld, at jeg i

mine indlæg alene henfører til ham. Jeg lægger overordentlig megen vægt på, hvad andre siger om disse sager også, og når jeg henviste til §§ 745 og 748, så var det, fordi de blev nævnt af bl. a. fru Ebba Strange, som jeg også i disse sager sætter overordentlig højt, meget højt – jeg skal ikke prøve at vurdere, om jeg ikke sætter fru Ebba Stranges indlæg højere end hr. Wilhelms. Det var fru Ebba Strange, jeg svarede, at §§ 745 og 748 vedrører efterforskningen. Det er nok sundt at bevare en vis selv vurdering på et rimeligt niveau.

#### Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal besvare et par spørgsmål og ikke forlænge diskussionen mere end det, den allerede er blevet forlænget.

Fru Nathalie Lind spurgte, om ikke det var utilfredsstillende for regeringen at bygge sit flertal, sådan som det nu bygges op. Jo, det er, fru Nathalie Lind. Men det, der er utilfredsstillende, er ikke, at nogle partier kan se helheden og værdien i det, der nu gennemføres, men at nogle andre partier, som ikke har nogen som helst indvendinger mod det, der gennemføres – det var det, hr. Hagen Hagensen gav udtryk for – men derimod nogle indvendinger imod, at der ikke kommer nogle ganske enkelte ting yderligere med, alligevel ikke vil være med til at stemme for dette lovforslag.

Oven i købet er det jo sådan, at et af de komplekser, som man er utilfreds med, ikke kommer med. Det har der været bred enighed under drøftelserne om vil blive taget op i begyndelsen af næste samling.

Til fru Tove Jørgensen. For det første er jeg nødt til endnu en gang at sige, at det lovkontor i justitsministeriet, som mig bekendt i dette folketing altid har nydt almindelig respekt for sine vurderinger af juridiske problemer, når det behandler samtlige andre ministeriers lovforslag, naturligvis behandler justitsministeriets lovforslag på samme saglige måde. Derfor foreligger den ekspertise, fru Tove Jørgensen spørger om, både når det drejer sig om grundlovsmedholdigheden af denne lov og om overholdelsen af menneskerettighederne. Det har jeg svaret, og det står jeg ved. Det, fru Tove Jørgensen med sine spørgsmål forsøger, er at skabe en mistænkeliggørelse af justitsministeriets lovkontor,