

[Ebba Strange]

ner dem med den retsplejelov, der gælder i dag, vil man se, at der er visse forenklinger, også sproglige forenklinger, det er ligesom lidt lettere at finde ud af, og der er måske også ganske enkelte forbedringer, men der er ikke nogen som helst garanti for, at disse forenklinger vil medføre en nedgang i antallet af varetægtsfængslede eller en forkortelse af varetægtsfængslingstiden. Tværtimod er den bestemmelse, der er kommet ind i § 763, også efter de bemærkninger, der følger forslaget til retsplejelov, en klar styrkelse af politiets stilling allerede på fængslingstidspunktet og på efterforskningsstadiet. Samtidig har vi ikke fået nogen tidsbegrænsning eller nogen alvorlige forbedringer af de varetægtsfængslede rettigheder ind.

Vi mener derfor konkluderende i socialistisk folkeparti, at de sigtede og forsvarerne ville have en bedre retsplejelov med den, der eksisterer, og må derfor stemme imod det forslag om ændring, der ligger her.

Tove Jørgensen (DKP):

DKP vil stemme imod forslaget om ændring af retsplejeloven. Vi anerkender, at der findes visse forbedringer i forslaget, f. eks. med hensyn til tidligere forsvarerassistance og mindre forbedringer af forholdene omkring varetægtsfængslinger. Men vi finder imidlertid ikke, at forbedringerne dér er vidtgående nok. Det ville imidlertid ikke have forhindret os i at stemme for lovforslaget ved tredje behandling, hvis der ikke samtidig fandt direkte forringelser sted. Det er jo netop det, der sker omkring forsvarerparagrafferne, de samme paragraffer, som fru Ebba Strange nævnte, og hvor 4 partier på venstrefløj, inklusive de radikale, som jeg i den forbindelse regner med, var blevet enige om, at det skulle være minimumskrav, at disse paragraffer skulle ændres, især med henblik på bemærkningerne om statens sikkerhed.

Jeg undrede mig meget over, at de radikale har kunnet stille sig tilfreds med kun at få fjernet det tredje punktum i § 733. Det har nemlig hidtil været sådan, at når en sigtet ikke kunne få en forsvarer beskikket, så kunne han i hvert fald vælge sin egen forsvarer. Men ifølge § 730 er dette ikke længere muligt, hvis man kan henvise til § 733. Det vil sige, at i tilfælde, hvor forsvareren i forvejen anses for at være et menneske, der har kend-

skab til den sigtede eller måske har samme politiske overbevisning som den sigtede, så vil han kunne nægtes at blive valgt forsvarer. Det vil også sige, at hvis en forsvarer er for dygtig, så kan han under retssagen nægtes fortsat at bestride sagen. Det vil sige, at hvis han virkelig tjener den sigtedes interesser, så kan han kasseres.

Endvidere er det sådan, at i efterforskningsfasen er den sigtede prisgivet, for dér er det ikke muligt for en valgt forsvarer at komme ind, når det drejer sig om statens sikkerhed og fremmede magter. Det finder jeg er en meget, meget utryg situation, specielt når vi tænker på, at vi i dag har fået en tillægsberetning fra kommissionsdomstolen, hvori vi netop omkring efterforskning får at vide, at man i forsvarrets efterretningstjeneste har villet låne et dokument til fotokopiering i Land og Folks bygning. Det drejer sig om den tidligere omtalte EF-rapport, der skulle findes, og som DKP tidligere har benægtet overhovedet eksisterede. Men den skulle man have, ikke fordi den var af interesse for forsvaret, for det fremgår af side 13, og det er oberst Fournais, der har aflagt beretningen, nej, men fordi dokumentet måske kunne have almindelig politisk interesse. Det er oven i købet blevet godkendt af en socialdemokratisk minister, for hr. Kjeld Olesen har nemlig givet udtryk for interesse i dokumentet og har givet lov til, at det blev fremskaffet.

Det vil altså sige, at man af politiske årsager kan sætte efterretningstjenesten ind på at fremskaffe dokumenter. Man kan eventuelt forestille sig, at der i en presset politisk situation kan rejses retssager imod vedkommende, og så har vedkommende sigtede hverken mulighed for at få aktindsigt eller mulighed for at vælge den forsvarer, der kan tjene hans interesser. Det er en alvorlig forringelse af retssikkerheden, og den kan bruges til politisk forfølgelse, og den vil blive brugt i stramme politiske situationer.

Glistrup (FP):

Det fåtal af de tilstedeværende, som har lyttet til de foregående indlæg, har haft en meget besynderlig oplevelse. Man har hørt, at den ene efter den anden er stået op og har anbefalet, at man skal stemme nej til dette forslag. Det er selvfølgelig en ærlig sag at sige, at man vil stemme nej til det, men jeg