

[Ole Henriksen]

af strafferetlig forfølgning, herunder for frakendelse eller inddragelse af førerretten, m.v.).

(Lovforslag nr. L 134. Fremsat 16/12 77. Første behandling 20/1 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 25/5 78. Tillægsbetænkning 30/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Nathalie Lind (V):**

I anledning af bemærkningerne i tillægsbetænkningen om, at venstre vil redegøre for sin stilling ved tredje behandling, kan jeg her oplyse, at vi vil stemme imod lovforslaget. Med hensyn til begrundelsen henviser jeg til mit indlæg ved anden behandling.

**Hagen Hagensen (KF):**

Uanset de gode ting, der er kommet ind i dette lovforslag, er det ude af balance, som vi nærmere har gjort rede for ved anden behandling. Det konservative folkeparti må derfor stemme imod lovforslaget, om end med beklagelse over, at vi skal gøre det over for en ændring af retsplejeloven, men vi gør det, fordi forslaget er ude af balance, og fordi vi ikke er blevet imødekommet.

**Ebba Strange (SF):**

Ordet balance har jo ved alle behandlingerne af dette lovforslag været et stadigt gentaget ord, og vi har også i socialistisk folkeparti mellem anden og tredje behandling prøvet at finde balancen i lovforslaget. Heller ikke vi finder, at den er tilfredsstillende, selv om det nok er med nogle andre motiveringer end dem, som venstre og de konservative har givet. Vi finder, at når vi skal varetage de sigtedes og forsvarerens rettigheder i forbindelse med retsplejeloven, så ville vi leve bedre med den retsplejelov, der gælder i dag, end med de ændringer, der foreligger her.

Der fandt under andenbehandlingen et repliskifte sted mellem hr. Wilhjelm og fru Nathalie Lind om, hvorvidt der havde været ført forhandlinger inden andenbehandlingen mellem de radikale, venstrefløjspartierne og socialdemokratiet. Jeg kan bekræfte, at der

ikke har været ført forhandlinger, men jeg kan også bekræfte, at vi på et vist tidspunkt opstillede fire punkter fra venstresocialisterne, kommunisterne, radikale og SF, som var vores udgangspunkt, hvis socialdemokratiet ønskede at drøfte og ønskede at få vores stemmer med ved vedtagelsen af dette lovforslag.

Det eneste, justitsministeren ønskede at ændre i det oprindelige forslag, var den nok så omtalte § 733, hvor han viste sig villig til at fjerne bestemmelsen om, at en forsvarer kan udelukkes på grund af statens sikkerhed. Imidlertid er det, som det jo også er blevet sagt fra regeringens side adskillige gange, en paragraf, som måske ville være blevet brugt én gang hvert hundrede år.

Til gengæld mener vi, at de bestemmelser, der nu står i det lovforslag, som vi skal stemme om, i §§ 730, 745 og 748, dels om at nægte en sigtet at vælge den advokat, han ønsker, § 730, dels bestemmelserne i §§ 745 og 748, hvorefter en advokat kan nægtes indsigt i politiets efterforskningsmateriale, kan nægtes at overvære retsmøder og i det hele taget kan få sine beføjelser indskrænket, er helt klare forringelser i forhold til den retsplejelov, der findes i dag. Der findes i dag ingen bestemmelser om, at en forsvarers eller en sigtedes beføjelser bliver mindre, fordi det drejer sig om sager, der vedrører statens sikkerhed. Det bliver indført med dette lovforslag, og det vil socialistisk folkeparti ikke være med til.

Så er det blevet sagt, at der er så mange forbedringer i lovforslaget, at vi burde kunne sluge de forværringer, der ligger i det. Dertil vil jeg sige om de forbedringer, der ligger i forsvarerens adgang til at blive orienteret om det materiale, politiet skaffer sig under efterforskningen, at der hos alle de praktikere, jeg har talt med blandt advokaterne, og dem, vi har haft besøg af i retsudvalget, er en helt klar enighed om, at selvfølgelig er det meget godt, at disse ting bliver lovfæstet, men i virkeligheden er det en praksis, som enhver dygtig advokat i dag kan få gennemført i sin virksomhed. Derfor er det i og for sig en kodificering af nogle ting, der allerede gælder i dag, og derfor mener vi ikke, at det er nok til at vedtage dette forslag.

Endelig er der blevet talt om de ændringer, der vedrører varetægtsfængslingsreglerne. Læser man dem igennem og sammenlig-