

[Arbejdsministeren]

**Arbejdsministeren (Auken):**

Det, socialistisk folkeparti tager stilling til nu, er jo ikke den fremgangsmåde, jeg har fulgt under forhandlingerne. Den kan man mene noget positivt om, den kan man som hr. Ole Henriksen mene noget negativt om. Det, som SF tager stilling til ved afstemningen, er spørgsmålet om en lovgivning, der sikrer, at ingen kan falde for 26 ugers reglen, uden at der er blevet givet et tilbud om reelt arbejde.

Jeg stillede hr. Ole Henriksen det spørgsmål, om han kunne påvise ét eneste punkt, hvor denne lovgivning ikke betød et fremskridt i forhold til den lovgivning, der er gældende i dag, og jeg hørte ikke hr. Ole Henriksen fremføre ét eneste synspunkt. Det vil sige, at man af taktisk surhed stemmer nej til et forslag, som under alle omstændigheder indebærer fremskridt, og det var selvfølgelig det, jeg var noget skuffet over.

Så til sidst vil jeg sige, at jeg slet ikke forstår den logik, der ligger i hr. Ole Henriksens indlæg. Tror hr. Ole Henriksen virkelig, at chancen for at få realiseret forslaget om en efterlønsordning, som en enig lønmodtagerfront har fremsat ønske om, og som der er bred interesse for i befolkningen, er større, hvis man stemmer nej til at hjælpe de langtidsløse? Jeg har i hvert fald svært ved at se den indre sammenhæng i det, men solen har jo skinnet intensivt, også på socialistisk folkeparti, i de forløbne uger, så man må vel give dem en vis margen i den henseende.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Jeg nævnte i mit første indlæg fem indvendinger, som ministeren overhovedet ikke har svaret på. Derfor ønsker jeg altså ikke at gentage dem her, men jeg kan da tage det første punkt, hvor der direkte ligger en forringelse.

Det er spørgsmålet om kontrollen med den nettoudvidelse, der skal ske på virksomhederne. Der har man ikke engang villet tage den formulering, som ligger i cirkulæret om beskæftigelsesfremmende foranstaltninger for unge arbejdsløse, hvor der står, at tillidsmanden på den enkelte virksomhed skal godkende, at der ikke sker forringelser for de ansatte, når der kommer arbejdskraft ind, som får

tilskud fra det offentlige. Det har vi forsøgt at få ind i dette lovforslag. Hvad hører vi nu? Jo, vi hører, at der oven i købet sker det vedrørende cirkulæret om ungdomsarbejdsløshed, at dér hiver man også kontrollen fra tillidsmændenes side ud, og det er i hvert fald en direkte forringelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 123 stemmer mod 42; 7 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af myndighedsloven og retsplejeloven. (Foreldremyndighed m. v. over børn uden for ægteskab).*

(Lovforslag nr. L 208. Fremsat 3/3 78. Første behandling 14/3 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 31/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer mod 58.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven m.v. (Efterforskning i straffesager, anholdelse og varetægtsfængsling, erstatning i anledning*