

[Lawaetz]

Dertil kommer, at disse mennesker vil blive ansat på de gældende betalingsvilkår, og man vil så give subsidier til arbejdsgiverne. Det er vi i princippet imod. Men der kan ske en ting mere, nemlig at de $\frac{2}{3}$, der kommer ind i det offentlige, kan komme til at virke lønforvridende, idet jeg ikke er i tvivl om, at de ethvert sted vil blive ansat til de på stedet gældende arbejdslønninger. Det kan gå så langt, at det kan blive en konkurrence, et lønpres, på det private erhvervsliv og komme til at virke stik modsat det, man har tænkt sig, både mentalhygiejnisk og konkurrenceforvridende. Det er årsagen til, at vi vil stemme imod.

Der kunne laves et langt, langt bedre forslag end dette, men der er ikke givet tid til det, det skal igennem. Jeg finder anledning til stærkt at pointere, at vores højeste interesse er at få flere langtidsledige i beskæftigelse, men vi tror ikke, dette lovforslag er rigtigt.

Honoré (KrF):

VS' ordfører påstår i dag og har gentagne gange tidligere påstået, at VS' energiplan kan løse arbejdsløshedsproblemet. Denne påstand er, så vidt jeg ved, totalt grebet ud af luften, og jeg vil bede VS dokumentere grundlaget for denne påstand. Så vidt jeg ved, er den såkaldte alternative energiplan i sin tid blevet tilbagevist af handelsministeriet, og da VS's energiplan har mange lighedspunkter med denne energiplan, må afvisningen af den alternative energiplan for en stor del også ramme VS' energiplan.

Kurt Hansen (VS):

Jeg vil lige nævne over for hr. Honoré, at det drejer sig ikke om VS' energiplan, så havde jeg sagt VS' energiplan. Det, jeg taler om, er den beskæftigelsesplan, som omfatter en række udvidelser inden for det offentlige, som omfatter en række udvidelser inden for boligbyggeriet og inden for byfornyelsen samt nogle energipolitiske beskæftigelsesforslag. Men der er ikke tale om, at det alene er en energiplan.

Disse tal, som vi har dokumenteret i denne plan - vi har dokumenteret, at der kan komme 100.000 flere i arbejde på helårsbasis - er ikke imødegået ét eneste sted fra, og da vi havde de fire energipolitiske beskæftigelsesforslag til diskussion her i tinget, var det

eneste brugbare argument, som den daværende handelsminister, hr. Per Hækkerup, havde, at der nu ikke var arbejdsløse nok til at opfylde den plan, som VS havde lagt frem.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg ved godt, at man ikke bør være overrasket, og at man ikke bør være chokeret i politisk arbejde. Jeg ved godt, at man ikke må lade sig ryste i politisk arbejde. Jeg ved, at man skal styre sit temperament, så langt det nu er muligt. Men man kan blive udsat for så store skuffelser og et så stort chok, at det er umuligt at beherske en reaktion i forhold til disse skuffelser.

Det, jeg tænker på, er selvfølgelig socialistisk folkepartis stilling til den lovgivning, som vi her diskuterer. Socialistisk folkeparti var ved førstebehandlingen af lovforslaget et af de partier, der varmest gik ind for principperne i denne lovgivning, og den har efter første behandling, da man var positive, alene undergået to ændringer. Den ene er, at de rige kommuner kommer til at bidrage til de fattige kommuner i forbindelse med langtidsledighedsproblemet's løsning, og den anden er, at det sikres, at folk kan blive i deres arbejdsløshedskasse, hvis de ønsker det, selv om de som langtidsledige anvises arbejde uden for deres eget fag. Det er to reelle ændringer, der er sket under behandlingen af det lovforslag, som man ved første behandling roste.

Og hvad er så grunden til, at hr. Ole Henriksen i dag, i modsætning til hvad han gjorde ved første behandling, hvor han udtrykte solidaritet med de langtidsledige, hvor han sagde, at det var vigtigt, at de langtidsledige ikke faldt for 26 ugers reglen, men blev tilbudt arbejde og beskæftigelse, vil ofre de langtidsledige? Ja, det er, at regeringen har fået borgerlige partier til at stemme for den ordning, som også hr. Ole Henriksen var glad for ved første behandling.

Der er jo minimum i denne ordning tale om, at ingen langtidsarbejdsløs, som selv ønsker at blive på arbejdsmarkedet, kan falde for 26 ugers reglen. Der er uanset problemerne omkring nettobeskæftigelse tale om mange tusinde nye arbejdspladser. Der er tale om, at vi får vedligeholdt vores arbejdsstyrke. Der er tale om, at vi ikke lader tusindvis af medborgere synke hen i passivitet.