

[Ole Henriksen]

Vi er altså ikke i princippet modstandere af at hjælpe de langtidsledige. Vi mener oven i købet, det er meget nødvendigt, at man får gjort noget, men vi savner altså en lang række ting i forslaget her, som vi ville have haft med til gavn for de langtidsledige.

Det er spørgsmålet om den nettoudvidelse, som man siger der rent faktisk skal ske på arbejdspladserne, når man anviser langtidsledige til de pågældende arbejdspladser, og det er spørgsmålet om den kontrol, der skal føres med, at der rent faktisk er tale om en nettoudvidelse.

Her har vi ikke fået garantier, som kan berolige os. Vi har heller ikke fået nogen garantier for, at de, der anvises arbejde uden for deres faglige område, vil kunne vende tilbage til deres fagforening og a-kasse igen med den fornødne anciennitet til at kunne oppebære de goder, som de har fået i kraft af en lang anciennitet i den pågældende fagforening. Vi har heller ikke fået garantier for, at de, der vender tilbage efter 9 måneder på arbejdspladserne, efter de 9 måneder i genoptræningsøjemed, ikke vil få en mindre understøttelse end den, de havde forud for de 9 måneder. Det er måske ikke så mange, det drejer sig om her, men det kan i hvert fald blive tilfældet, at man får mindre understøttelse, efter at man har været på genoptræning i 9 måneder.

Det er disse ting, der gør, at socialistisk folkeparti er meget betænkelig ved dette lovforslag og ved, at man har opgivet denne sammenkædning. Vi ved som sagt ikke, hvad der sker med efterlønsordningen, som vel står vores hjerte nærmere end dette, men vi vil altså gerne sige herfra, at vi vil stemme imod lovforslaget, som det foreligger her ved tredje behandling.

Alfred Hansen (DR):

Vi havde forleden en debat om en del ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, og da måtte vi desværre konstatere, at mange af ændringsforslagene, og nogle af de væsentligste, blev nedstemt. Det gjorde bl.a. ændringsforslag nr. 6, som sigtede på en sikring af også de ældre arbejdsløse mellem 60 år og 64½ år. Dette ændringsforslag blev desværre nedstemt.

Ændringsforslag nr. 2 gik på en fjernelse, en ophævelse, en suspension af 26 ugers reg-

len, og skulle man have haft særlig megen lyst, hvad man af mange grunde kunne have, til at fremsætte et forslag om motiveret dagsorden, burde det netop her den sidste dag i folketingets samling have indeholdt et forslag om at suspendere 26 ugers reglen. Hvis et sådant forslag skulle komme fra regeringen, vil retsforbundet meget gerne stemme for det.

Vi mener ikke, at man med en vedtagelse af det foreliggende lovforslag har sikret overhovedet, at de langtidsledige kommer i arbejde. Man har fra det offentlige side overtaget en stor del af lønforpligtelsen med en vedtagelse af det lovforslag, der er til tredje behandling her i dag, men man har ikke på noget område sikret, at de langtidsledige, de, der bliver ramt af 26 ugers reglen, kommer i arbejde. Dette er en stor fejl ved forslaget.

Endvidere går der nu 4 måneder, inden et eventuelt forslag om efterløn kommer til behandling, og der er 4 måneder, til dette forslag skal træde i kraft, den 1. oktober. I de 4 måneder vil naturligvis mange arbejdsgivere have behov for og lyst til at ansætte nye arbejdere i deres virksomheder, men mange vil undlade at gøre det, fordi de ved, at om 4 måneder vil det offentlige betale 20 kr. i arbejdsløn pr. time pr. nyansat arbejder. Det forvrænger og forvrider konkurrenceevnen. Det vil sige, at de arbejdsløse, der eventuelt kunne være kommet i arbejde i løbet af sommeren, må se i øjnene, at de ikke kommer det, men at det tidligst bliver den 1. oktober, fordi arbejdsgiverne så kan trække på de offentlige kasser.

Vi mener, at det gennemgående er et dårligt lovforslag, som indebærer en mængde kontrolforanstaltninger, hvis man skal kunne leve op til intentionerne i lovforslaget, og vi har ingen mulighed for at vurdere rækkevidden af de offentlige udgifter, som vi med vedtagelsen af dette lovforslag pålægger både amter og kommuner. Men det vil nok afspejle sig i de budgetter, som nu om føje tid vil blive lagt ude i kommunerne og amtskommunerne.

Vi kan ikke fra retsforbundets side medvirke til en vedtagelse af dette lovforslag. Vi agter at stemme imod det, og det vil, som vi har spået, vise sig, at de langtidsledige ikke vil komme i arbejde. I den forbindelse kan jeg oplyse her, at retsforbundet om meget kort tid vil tage initiativ til at sikre de langtidsledige.