

[Niels Helveg Petersen]

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal ikke blande mig i hr. Ib Nørlunds økumeniske bestræbelser på venstrefløjen; de går over min forstand.

Jeg skal kun sige til hr. Wilhjelm, at når der efter vores opfattelse ikke kan baseres en økonomisk politik på venstrefløjen, så er det, fordi sigtet med vores økonomiske politik må være en virksom og varig indkomstpolitik. Dette accepterer venstrefløjen ikke som sigtet for de økonomiske anstrengelser, og derfor er der om dette en grundlæggende uenighed, som gør det umuligt at basere den økonomiske politik på venstrefløjen.

(Kort bemærkning).

**Wilhjelm (VS):**

Jeg skal ikke kommentere hr. Niels Helveg Petersens indkomstpolitiske religion. Jeg forstår mig ikke på de dér mystifikationer. Jeg ved bare, at indkomstpolitikken ikke fungerer, som man har påstået at den fungerede.

Til hr. Ib Nørlund: der er intet nyt i det, jeg har sagt om VS' opfattelse her. Vi vil støtte enhver forbedring, den være sig nok så lille, og det har vi praktiseret i én uendelighed i den tid, vi har været herinde. Vi accepterer ikke klumper, hvor vi skal acceptere forringelser for at få forbedringer; det har også været vores linje. Hvis regeringen vil have forringelser, må den finde sine flertal for forringelserne. Det er alt for sørgelig let i forvejen. At vi ikke er ultimative og ikke er eksklusive, siger sig selv. Det har vi aldrig været. Det, der er afslørende ved denne debat, er, at når vi nu er nået dertil, at regeringen bliver presset af sin basis til at lægge ting frem, der faktisk gør det aktuelt at snakke om de muligheder, der ville være for en anden skatte- og boligpolitik og på andre områder, investeringsplanerne, energipolitikken osv., og man så trækker hele spektret op og viser, at det flertal fandtes rent faktisk, hvis regeringen var i overensstemmelse med sin basis, og hvis socialdemokratiet var dét, som DKP går og tror at det er, så er der alligevel ikke noget at hente. Det er der jo bare ikke.

Vi har hørt truslerne fra højre side, men hvad var det, hr. Poul Schlüter kunne true med? Det var, at hvis man samarbejdede om enkelte af disse ting til venstre, ja, så var der jo ikke noget forsvar for forsvarspolitikken.

Hr. Poul Schlüter truer altså med, at han vil stemme alle militærbevillingerne ned. Jeg tror, at de fleste menige socialdemokrater tager sig den trussel let. Der var ikke noget forsvar for udenrigspolitikken, baseret på NATO. Hr. Poul Schlüter har faktisk kun den trussel, at han vil melde os ud af NATO, hvis regeringen gør sådan noget. Jeg tror, at de fleste socialdemokrater tager sig det let. Der var ikke noget flertal for EF-politikken. Hr. Poul Schlüter truer med, at hvis det ikke er ham, der er med i alle sagerne, så vil han melde os ud af EF. Ja men ellers er der jo ingen logik i de dér trusler. Jeg tror, at de fleste socialdemokrater ville tage sig det let, hvis hr. Poul Schlüter ville hævne sig ved at melde os ud af EF, men andre trusler end de tre har han egentlig ikke, og det er dem, han prøver at bruge.

Nej, se det, der var interessant, hr. Ib Nørlund, det var, at min konklusion på talen, nemlig at jeg var parat til at nuancere mit syn på socialdemokratiet, hvis de greb mulighederne for at benytte det flertal, men at det desværre var meget lidt sandsynligt, desværre blev bekræftet mindre end en time efter, at talen var holdt. Det burde få DKP til at tænke på deres opfattelse af socialdemokratiet.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):**

Jeg skal ikke på dette tidspunkt gå ind i en teknisk og økonomisk diskussion med hr. Wilhjelm. Jeg kunne genkende forskellige af påstandene fra artikler, jeg har læst især i et bestemt dagblad i de senere dage. Jeg kan give den oplysning, at selvfølgelig vil jeg ikke lade sådanne påstande stå ukommenteret.

Det, jeg vil hen til, er, at naturligvis skal man ikke på noget tidspunkt komme og sige, at undersøgelserne ikke er foretaget i tilstrækkeligt og forsvarligt omfang, og jeg deltager gerne i en debat herom i øvrigt.

Så vil jeg gøre en bemærkning om det dagsordensforslag, der er blevet stillet af hr. Christophersen. Jeg vil i den forbindelse henviser til et notat, der den 17. marts i år tilgik politisk-økonomisk udvalg, og hvori der står følgende:

»Efter denne reviderede tidsplan agtes den omtalte dæmning m. v. udbudt i licitation pr. 1. juni 1978, idet bemærkes, at selve udbydelserne ikke økonomisk forpligter staten. Stats-