

[Wilhelm]

forhandlinger. Jeg vil gerne have at vide: står det løfte ved magt? Hvornår bliver undergrundsudvalget nedsat? Forhandlingerne er jo enten gået i gang, eller også skal de det meget snart. Eller hvordan har regeringen ellers tænkt sig at folketinget kommer ind, før der træffes aftale med DUC om køb af gassen?

Maisted (FP):

Det, der får mig på talerstolen, er statsministerens enorme opremsning af gode resultater. Bl. a. siger statsministeren, at socialdemokratiet har opnået det fantastiske at få indført § 28 i ligningsloven.

Nu har vi behandlet et forslag til ændring af denne § 28, hvor det klart blev fastslået, at motiveringen for at indføre § 28 var at komme de såkaldte nulmillionærer til livs, men det er komplet mislykkedes. Man har så fremsat et forslag, der mildner luften lidt for de stakkels mennesker, der er kommet i klemme, nemlig de mindre erhvervsdrivende, hvorefter skatteministeren måtte tage hensyn til et privatforbrug på 70.000 kr.

Men hvad er det, socialdemokratiet har gjort her? Det er, at de har sagt til de mindre erhvervsdrivende: Kære venner, hvis I er så tåbelige at gå hen og investere i nye maskiner og investere i nye arbejdspladser, så I derved kommer til at foretage nogle afskrivninger, som er helt naturlige, men som får nedbragt jeres skattepligtige indkomst til omkring nul, så er det forbryderisk. Så kommer skatteministeren og hæver den til 70.000 kr., og så skal I betale skat. Hvad tror statsministeren disse mennesker tænker? De siger til sig selv: Så dumme har da ingen mennesker lov til at være. Så lader vi være med at etablere nogle nye arbejdspladser, vi lader være med at købe nye maskiner.

Det er resultatet af den socialdemokratiske politik, og det er ganske enkelt ufatteligt, at en socialdemokratisk statsminister kan stå her og rose sig af, at socialdemokratiets store resultater medfører forøget arbejdsløshed her i landet.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Hr. Jens Møller mente at kunne udlægge både mit første og mit andet indlæg på den måde, at nu var det simpelt hen ganske klart

bevist, hvorfor fremskridtspartiet ikke kunne deltage i forhandlingerne. Jeg må ærlig talt sige, at hr. Jens Møllers krav til, hvornår man kan kalde noget et bevis eller et ikke-bevis, tilsyneladende ikke er store.

Det, jeg bl. a. sagde i mit andet indlæg, var, at fremskridtspartiet til enhver tid gerne vil deltage i forhandlinger, hvis målsætningen er, at der skal føres en anden politik. Jeg udtrykte mig oven i købet så venligt, at jeg sagde, at vi ikke på forhånd stillede ultimative krav; én ting skulle bare være afgørende, nemlig at målsætningen simpelt hen var den rette.

Hr. Erhard Jakobsen var inde på det samme problem og sagde, at nu må fremskridtspartiet gøre sig klart, at man står ved en korsvej: vil man følge hr. Svend Andersen (Rosk. a.)s linje, eller vil man noget andet? Men den linje, som jeg gav udtryk for i hvert fald i mit andet indlæg, det er den samme linje, vi har haft lige siden 1975, 1974 og 1973. Hver eneste gang har vi sagt: vi vil gerne forhandle med andre partier, vi stiller ikke på forhånd nogen ultimative krav, men det er klart, at målsætningen for de forhandlinger, målsætningen for det eventuelle samarbejde, selvfølgelig skal være, at det, man blive enig om, skal trække i den rigtige retning.

Det er simpelt hen alt, hvad vi har forlangt, og det er da også lykkedes os at lave forlig og at samarbejde med bl. a. hr. Erhard Jakobsens parti, med hr. Jens Møllers parti. F. eks. lykkedes det os sammen med de to partier at få 47 mandater bag et forslag, der kunne bryde Danmarks Radios monopol. Dengang manglede vi kun partiet venstre, så havde der været et flertal, som dengang ville have brudt Danmarks Radios monopol. I alle de forhandlinger, vi har deltaget i, vil man vide at vi altid simpelt hen har været nemme at forhandle med.

Jeg kan se, at min taletid er udløbet, men jeg er nødt til at skynde mig at sige, at vi for det første vil stemme imod hr. Ib Christensens dagsordensforslag, og at vi vil stemme for hr. Ole Henriksens dagsordensforslag, hvis det kommer til afstemning. Vi vil stemme imod det af hr. Christophersen fremsatte dagsordensforslag, idet vi ikke vil være med til på denne helt bastante måde at fratage folketinget retten til at kunne ændre den dår-