

[Landbrugsministeren]

at det radikale venstre undlader at stemme til en landbrugslov, der på en lang række områder imødekommer de ønsker, som det radikale venstre har, og som De danske Husmandsforeninger også har. Vel kan man ikke altid få alt det, man ønsker, men en gang imellem må man nøjes med at tage det, man kan få – særlig når der klart er tale om så mange forbedringer i landbrugsloven, som der er ved dette lovforslags vedtagelse.

Svend Haugaard (RV):

Jeg har ikke megen lyst til at optage en debat med landbrugsministeren nu. Når han udtrykker skuffelse, så vil jeg også udtrykke skuffelse, skuffelse over, at forhandlingen ikke blev ført på en sådan måde, at vi kunne være med, skuffelse over, at der blev ført forhandlinger, som vi ikke deltog i og først på et senere tidspunkt fik besked om gennem aviserne. Det er en fremgangsmåde, som jeg tror bevirker, at adskillige i denne sal har en lidt underlig smag i munden på grund af den måde, disse forhandlinger er ført på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 118 stemmer mod 31; 18 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om kurstabsfradrag for ældre virksomhedslån [af Maisted (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 171. Fremsat 20/1 78. Første behandling 7/2 78. Betænkning 24/5 78. Anden behandling 30/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 74 stemte for, 93 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om løsning af fiskernes akutte økonomiske problemer [af Anders Andersen (V) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 85. Fremsat 10/3 78. Første behandling 18/4 78. Betænkning 24/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anders Andersen (V):

Der har i de sidste par uger været udtrykt megen sympati for fiskernes problemer, og det er derfor skuffende, når der nu om lidt vil være et flertal imod det forslag, som her foreligger til afgørelse. Her havde man en mulighed for at hjælpe fiskerne, uden at det ville koste staten nogen penge, måske tværtimod.

Det, der nu sker, er, at fiskerne tvinges til at hense på investeringsfond – måske ubejligt, fordi disse hensættelser på et senere tidspunkt naturligvis vil blive brugt til investeringer i fiskerflåden, og det er måske ikke særlig betimeligt, netop når vi har for stor en fiskerflåde.

Hvis vi gav mulighed for indsættelse på en konjunkturudligningsfond, så kunne man skubbe en del af en større fortjeneste til et senere indkomstår, hvor man har en mindre indtægt. Når man tog disse penge ud fra hensættelsen, skulle de beskattes på normal vis – senest inden der var gået 5 år. Hensættelser på investeringsfond kan stå i indtil 12 år og vil derefter gradvis komme til beskattning, hvis de udnyttes til investeringer.

Man kunne altså her have hjulpet fiskerne, uden at staten havde fået nogen udgift derved. Det er egentlig beskæmmende, at det ikke har været muligt at samle et flertal for dette forslag, men jeg må nok realistisk se i øjnene, at der om lidt vil være et flertal, der