

[Svend Haugaard]

mig aldeles overbevist om, at behovet for at ændre meget hurtigt vil vise sig. Lovforslaget blev desværre ikke, hvad det burde af hensyn til generationsskiftet i landbruget og landbrugdommen.

Det radikale venstre indrømmer, at der er en del gode sider ved lovforslaget, så vi kan ikke stemme imod det, men her på slutningen er der kommet så store forringelser i forhold til det oprindelige oplæg, at vi heller ikke kan stemme for. Vi beklager, at det er gået sådan, men vi må undlade at stemme til lovforslaget.

Halvgaard (FP):

Som ordfører for fremskridtspartiet skal jeg meddele, at partiet trods ny udvalgsbehandling stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg er helt enig med venstres ordfører, hr. Karlskov Jensen, der ved anden behandling udtalte, at han ikke mente, at den nye landbrugslov ville animere landmændene til øget animalsk produktion, og det var jo da ellers hovedsigtet med den nye landbrugslov. Partier, der stemmer for landbrugslovens vedtagelse, stemmer derfor for en yderligere stramning af landbrugets restriktioner i forhold til den eksisterende lov, vel vidende, at den ikke vil animere landmændene til øget produktion.

Et sådant lovgivningsarbejde er uacceptabelt for det danske landbrugserhverv, også i betragtning af det store forarbejde, der har været i forbindelse med den kommissionsbetænkning, som udvalget modtog i 1977. Det vil med andre ord sige, at luften efterhånden er sivet ud af ballonen. Flertallet påstår f. eks., at et uddannelseskraft som betingelse for køb af en landbrugsejendom vil begrænse efterspørgslen til fordel for landbrugets egne og i det hele taget de unge, der vil overtage landbrugsejendomme. Når et flertal mener, at en sådan bestemmelse vil være til gavn for et bestemt generationsskifte, så forstår jeg da udmærket den radikale ordførers, hr. Svend Haugaards, forargelse, når det samme flertal udhuler denne bestemmelse ved at indføre 4 års reglen i bilagets punkt 7.

Jeg tror ikke, dansk landbrug er tilfreds med denne landbrugslov, og jeg håber derfor, der i næste samling vil blive taget initiativer til en afvikling af restriktionerne og en

forbedring af landbrugets økonomiske vilkår gennem ændringer i skattelovgivningen. Det alene mener vi i fremskridtspartiet er vejen til øget animalsk produktion.

Tang Sørensen (FP):

Uanset hvilken politisk farve man måtte have, så tror jeg, man, hvis man er aktiv landmand, vil betragte denne dag som en glædens dag. Jeg anser nemlig det resultat, man er kommet frem til i landbrugsudvalget, for at være en meget stor sejr for de borgerlige partier. Man har forstået at få dette forslag til landbrugslov, som oprindeligt blev fremsat af landbrugsministeren, altså af socialdemokratiet, liberaliseret i en sådan grad, at man må glæde sig.

Alligevel finder jeg, at resultatet er dybt utilfredsstillende. For hvad er formålet med denne landbrugslov? Formålet skulle være at fremme den animalske produktion, at skabe en forøget beskæftigelse. Det tror jeg ikke på man gør med den nye landbrugslov. Vel erkender jeg, at resultatet bliver langt bedre end det forslag, der var lagt frem, men vi må stadig væk erkende, at det er en restriktionslov, som ikke gavner dansk landbrug. Derfor er jeg også enig med fremskridtspartiet og må desværre gå imod dette lovforslag.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg har intet ønske om at indlede en ny diskussion med fremskridtspartiet om dette lovforslag. Vi har vidst fra første færd, at fremskridtspartiet ville være imod enhver form for lovgivning på området og anviser ganske andre udveje af landbrugets problemer – udveje, som heller ikke landbrugserhvervet er tilhænger af.

Jeg kan ikke undlade at udtale min skuffelse over, at Danmarks kommunistiske parti og det radikale venstre nu indtager den holdning, at man vil undlade at stemme til et lovforslag, som på alle de områder, hvor den gældende lov ændres, er en imødekommelse af de synspunkter, som de to partier har på landbrugspolitikens område. På alle de områder, hvor der sker ændringer af landbrugsloven, sker der en skærpelse af bestemmelserne, således som de to partier ønsker. Ikke desto mindre tager man nu det standpunkt, at man alligevel ikke kan stemme for lovforslaget. Det er lidt af en historisk begivenhed,