

[Anden næstformand]

(Lovforslag nr. L 250. Fremsat 19/5 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Inge Fischer Møller (S):

På nuværende tidspunkt skal jeg ikke starte nogen principiel diskussion om lovforslag nr. L 250. I det foreliggende lovforslag er der væsentlige nydannelser, når man sammenholder det med det lovforslag om forsikringsvirksomhed, vi behandlede i slutningen af 1977. Lovforslaget, vi behandler nu, er fremsat meget sent, og umiddelbart kan man få den opfattelse, at det kunne have ventet. Lovforslaget skal genfremsættes til efteråret, men ved nærmere eftertanke synes jeg, det er en god idé, at det er blevet fremsat. Det er et omfattende lovforslag, og i tiden indtil efteråret er der mulighed for, at interesserede organisationer og andre kan få lejlighed til at sætte sig ind i lovforslagets indhold.

Jeg skal vente med at give udtryk for socialdemokratiets generelle synspunkter vedrørende lovforslaget, indtil det bliver genfremsat.

H. C. Hansen (FP):

Jeg må erkende, at jeg også troede, at lovforslaget var en sommerspøg, da jeg først så det, men da jeg nu forstår på fru Inge Fischer Møller, at det er tanken, at det skal sendes ud til organisationerne, synes jeg, der er sund fornuft i at fremsætte det nu.

Jeppe Kristensen (V):

Jeg har lavet min ordførertale, som jeg ville have gjort det, hvis vi skulle have haft en almindelig behandling af lovforslaget, og det havde jeg egentlig forstået vi skulle have. Så kunne de, der var interesseret i det, have gransket vore synspunkter sommeren over. Men jeg skal ganske kort trække frem enkelte punkter, som er principielle for mig i diskussionen om dette.

Det første, jeg vil sige, er, at det kommissonsarbejde, der er gået forud for dette, egentlig ikke begrundes, at der skulle laves et nyt lovforslag. Der er ikke kommet væsentlige ting frem i forbindelse med det.

Det, som vi mener er den væsentlige begrundelse, er EFs 2. selskabsdirektiv, som vi

har forpligtelse til at få indføjet i vores lovgivning og også i vores forsikringslovgivning.

Jeg vil også gerne sige, at begrundelsen for at komme med lovforslaget må være, at konkursloven skal have den udformning, som den har i lovforslaget, men det er der tid til at overveje.

Dernæst vil jeg gerne sige med hensyn til de enkelte generelle hovedting i forslaget, at vi er modstandere af offentlige repræsentanter. Vi mener ikke, det er rigtigt, at man skal have de mennesker ind. Der er forbrugerrepræsentation i forsikringsselskaberne i dag, så det synspunkt kan ikke bære på dette område.

Endvidere vil jeg gerne sige, at den ændring af administrationen, som der er lagt op til gennem en afskaffelse af forsikringsrådet og indførelse af et forsikringstilsyn og et direktorat, er vi heller ikke glade for. Skulle det gå sådan, at man kan komme igennem med det, vil vi se på forsikringsrådets sammensætning.

Så vil jeg gerne sige, at også spørgsmålet om koncernproblematikken fra aktieselskabsloven, der føres ind i lovgivningen her, vil vi se lidt nærmere på.

Og endelig som sidste punkt vil jeg sige, at bemyndigelser er vi ikke glade for, og derfor vil vi se på, om nogle af dem, der er i loven, kan forsvinde.

Men jeg giver tilsagn om, at når vi kommer til udvalgsbehandlingen til efteråret, vil vi gå ind i et positivt arbejde og se på lovforslaget.

Kjelgaard (KF):

Det lovforslag, handelsministeren har fremsat, kunne der siges meget om, men på grund af tidspunktet og på grund af, at det skal genfremsættes, skal jeg indskrænke mig til nogle få principielle betragtninger, også fordi handelsministeren ikke skal slippe for nemt om ved denne førstebehandling.

Jeg kunne tænke mig at spørge handelsministeren: er det rimeligt at genfremsætte lovforslaget nu? Her tænker jeg ikke så meget på, hvad klokken er. Men er man færdig inden for EF med det omfattende samarbejde om udformningen af en ny lovgivning, som skal gøre tilsynet over landegrænserne mere effektivt og give bedre forudsætninger for øget international konkurrence? Har ministe-