

[Hagen Hagensen]

at der sker noget. Om det netop bliver det, vi har foreslået her, skal ikke være det afgørende.

Der er rejst et spørgsmål, som jeg i hvert fald ved ude i befolkningen har en baggrund: man vil gerne have fjernet angsten for volden, man vil gerne have genskabt trygheden. Jeg takker ministeren for hans gode vilje. Han har muligvis bedre veje frem end dem, vi er kommet med her. Jeg deltager gerne i drøftelserne, bare der sker noget, og vi har som sagt ønsket, at forslaget skal oversomme, for at man virkelig kan tage stilling til, hvad der kan gøres for at klare dette bedst muligt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der skal ikke herske tvivl om, at vi fra radikal side også er indstillet på at hjælpe ofrene; det er vi, som hr. Hagen Hagensen sagde, enige om.

Så siger hr. Hagen Hagensen, at hans og andres lovforslag havde to parter: offeret og den, der havde begået lovovertrædelsen. Nej, der er da en tredje, for der er den sigtede, og det var den sigtede, jeg talte om, den sigtede, der måske frikendes. Ham eller hende kommer vi til at skade meget hårdt, hvis det skulle lykkes for de konservative – hvad Gud forbyde – at overtale et flertal til at gå ind for dette lovforslag.

Freddy Madsen (DKP):

I fortsættelse af det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, forekommer det mig højest besynderligt, at en begavet jurist som hr. Hagen Hagensen entydigt taler om to personer, nemlig offeret og voldsmanden, i denne forbindelse. Det er jo slet ikke det, sagen drejer sig om. Det, som hr. Hagen Hagensen åbenbart går ud fra, er, at det altid vil være sådan, at den, som sigtes, også kan dømmes. Men det, det drejer sig om, er jo, at når hr. Hagen Hagensen taler om ofre i den forbindelse, kan det lige så vel være den, som tiltales og anklages, der er offeret, nemlig i den situation, hvor den pågældende er uskyldig. Hvis man skal gå ud fra det, som hr. Hagen Hagensen har sagt om, at man skal beskytte offeret, skal vel den, der i den situation bliver offer, også beskyttes, og det er det, det konservative forslag ikke tager højde for.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal ikke tage Vorherre med ind i debatten her i dag, og jeg skal i øvrigt ikke gøre mange flere bemærkninger nu. Vi får jo lejlighed til at drøfte tingene i udvalget i hvert fald til efteråret, når dette forslag gennemføres eller der kommer et andet af tilsvarende art, der skal drøftes. Uanset at jeg er blevet omtalt som »en begavet jurist« – jeg nøjes med at sige, at jeg er blevet cand. jur. – skal der ikke ligge andet og mere i det, end at jeg måske skulle kunne forklare det, som både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Freddy Madsen var inde på. Der er ikke tale om nogen tredje part i denne forbindelse. Der er tale om et offer, og der er tale om én, der har begået en overtrædelse. Det, jeg kommer ind på her, er, at der står i den omtalte bestemmelse, at en dommer *kan* fængsle en sigtet, og jeg lover for, at der i de fleste voldssager og sager af den art, der er tale om her – måske er det noget andet i voldtægtssager – meget ofte vil komme netop det frem, at man ved, når man har manden, at det er ham, der er skyldig. Det er nu en kendsgerning, og der er som sagt ikke noget »skal« der er et »kan«, og jeg har fuld tillid til, at danske dommere kan finde ud af, hvordan der skal skønnes. Der sker ingenting her, som ikke må ske. Jeg tror, det vil være naturligt at overveje noget i retning af det, vi er kommet med. Som sagt er vi rede til at drøfte det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

24) **Første behandling af:**

Forslag til lov om forsikringsvirksomhed.