

[Inge Krogh]

meget vigtigt både under efterforskningen og under selve sagen.

Ib Christensen (DR):

Retsforbundet deler den foruroligelse over den stigende voldstendens og de mange voldtægtsager, der har været i den senere tid, hvad jeg går ud fra ligger bag det konservative folkepartis forslag. Men vi er meget imod det middel, som det konservative folkeparti foreslår her, idet vi mener, at der ikke bør gennemføres en udvidet adgang til varetægtsfængsling.

Vi har haft en diskussion om retsplejeloven, om dette emne, og jeg skal ikke komme nærmere ind på det. Vi finder, at der i den bestående retsplejelov er tilstrækkelige varetægtsfængslingsgrunde til, at en effektiv retsforfølgning kan finde sted. Vi mener også, at gennemførte man sådan noget som det, der står i det konservative forslags første del, så ville faren for, at uskyldige rammes, blive meget større, og derfor må vi altså afvise denne del af forslaget.

Derimod ser vi med stor sympati på den anden del af forslaget, nemlig dette, at man giver mulighed for beskikkelse af en advokat for den forurettede. Netop i voldtægtsager, hvor den forurettede part måske kan være ude af stand til at formulere sig og i hvert fald oftest befinder sig i en situation af psykisk ubalance, er det meget nyttigt, at noget sådant finder sted. Derfor kan vi altså støtte denne del af forslaget, men ikke den første del.

Wilhelm (VS):

VS vil på det skarpeste vende sig imod og advare imod, at man vedtager en ny varetægtsgrund, der baserer sig på bestemte sigtelser, og som ikke opfylder de sædvanlige varetægtskriterier i § 780. Jeg forstår egentlig ikke, at man ikke har været inde på, hvilke misbrug dette kunne give anledning til. Det siger sig selv, at på et område, hvor vi i forvejen ved, at der er et ikke ubetydeligt antal falske anmeldelser, vil det kunne føre til oven i købet bevidst misbrug, at man har en sådan halvautomatisk varetægtsregel.

Ministeren var inde på vigtigheden af at effektivisere retsplejen, men han fik da heldigvis også nævnt det andet hensyn, som vi i hvert fald, når man når hertil, også har med i

afvejningen, nemlig den enkeltes retssikkerhed. Og selv om ministerens retsplejelovforslag jo ulykkeligvis bliver vedtaget i overmorgen, så glædede det mig alligevel, at han sagde, at behandlingen af den lange sag havde vist, at man nok skulle være forsigtig med at indføre og diskutere nye og lempeligere varetægtsbetingelser.

Den anden del af de konservatives forslag finder jeg det er synd at de har indsat i det samme lovforslag, for det lader til, at alle har – vi har i hvert fald – sympati for det. Det er en helt anden holdning, der ligger i den del af forslaget. Jeg skal ikke gøre mig klog på enkelthederne i det. Det er muligt, at det bør være et mere fleksibelt tilbud end lige præcis tilbud om beskikkelse af en advokat, og lad os så få det frem.

Der er en enkelt ting, jeg lige vil spørge ministeren om her til sidst. Han talte om, at der måske snarere i nogle tilfælde var behov for at have ret til at have nære pårørende som bisiddere under afhøringerne, som vidner. Der vil jeg da godt spørge: er det ikke muligt i dag? Og hvis det ikke er, kræver det så en lovændring? Og hvis det ikke gør – hvad det forhåbentlig ikke gør – kan ministeren så ikke i en gevaldig fart skynde sig med at få i hvert fald den side af sagen klaret? Så har vi lidt bedre tid til at diskutere, om tilbuddet om advokatbeskikkelse skal være mere fleksibelt og omfatte psykologer og de andre ting, der blev nævnt.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne begynde med at sige tak både til ministeren og til alle ordførere for de positive ting, der blev sagt.

Det blev fra alle ordførernes side, også fra ministerens side, sagt, at det andet led i vores forslag, om bistand til offeret, var man i hvert fald rede til at drøfte. Jeg vil gerne sige, at vi ikke har sagt, at vi har fundet de vises sten med noget af det, der er fremme her, men vi har villet pege på et forhold, som vi uvægerlig må komme til at drøfte. Det gælder i hvert fald ganske klart – og det er alle jo enige om – hvilken bistand der skal ydes til offeret.

Vi mener nu også, der er grund til at overveje første led på en eller anden måde. Om vi så har fundet den rette afgrænsning, skal jeg i denne omgang lade ligge, det kan vi