

[Jimmy Stahr]

Med hensyn til venstresocialisternes ændringsforslag mener vi, at hovedintentionerne vedrørende faderens forhold til barnet er indeholdt i ministerens lovforslag, og ændringsforslagets ord »... mindst lige så nær forbindelse...« stiller et næsten umuligt krav til domstolene om at kunne måle det umålelige. Derfor må vi afvise ændringsforslaget.

Med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag kan jeg henvise til min tale ved førstebehandlingen. Jeg talte her om de små skridt på vejen til ligestillingen og om det opklaringsarbejde, der finder sted i ægteskabsudvalget. Vi mener, at fremskridtspartiet går et skridt videre, og det kan vi ikke medvirke til på nuværende tidspunkt. Men jeg vil gerne bede justitsministeren opfordre ægteskabsudvalget til at tage dette ændringsforslag med i sit videre arbejde.

Vi kan stemme for ministerens ændringsforslag, som jo er af redaktionel karakter.

Pilgaard Andersen (FP):

Jeg forstår, at socialdemokratiet er indstillet på, at selve intentionen i vores ændringsforslag er rigtig, men at problemet blot er, at det går lidt videre end det, ægteskabsudvalget er kommet til. Det argument synes jeg ikke er helt rimeligt. Nu har ægteskabsudvalget snart været nedsat i 10 år, det kan holde 10 års jubilæum til næste år. Var det så ikke på tide, at det snart kom med et forslag, som ligestillede mænd og kvinder på det område? Jeg kan ikke rigtig se, at det er et argument mod vort ændringsforslag, at vi skal afvente, at ægteskabsudvalget har besluttet sig til, om det kan gå ind for noget lignende.

Vort ændringsforslag er stillet for at skabe lighed imellem kønnene, og derfor mener jeg, det absolut må være rigtigt at stemme for dette ændringsforslag.

Den redaktionelle ændring, der foreslås i ministerens ændringsforslag, kan vi selvfølgelig også stemme for. Vi vil stemme imod ændringsforslaget fra VS.

Vi ved, at der ved menneskerettighedskommissionen verserer to klager over, at vi ikke har en lovgivning i Danmark, der gør det muligt at give manden samkvemsret med børn født uden for ægteskab, og vi ved, at socialdemokratiet skal tage stilling til de to klagesager. Vi ved også, at det er meget nødvendigt, at man får dette lovforslag igennem,

men vi kan jo se på indstillingen, at socialdemokratiet er i mindretal. Jeg vil ærligt talt gerne vide, hvordan man vil få lovforslaget igennem, hvis man ikke vil stemme for vores ændringsforslag, som knytter sig til selve lovforslaget. Vi finder, det er urimeligt, at socialdemokratiet ikke kan gå med til denne for så vidt lille ændring. Især finder vi, det er urimeligt, fordi vi var nogle af de første, der gjorde opmærksom på, at der var noget galt med hele myndighedsloven. Vi stillede dette ændringsforslag i begyndelsen af udvalgsarbejdet, så der har været mulighed for, at udvalget kunne få oplysninger fra ægteskabsudvalget. Der har altså været tid nok til at undersøge de problemer. Jeg kan forstå, at socialdemokratiet er indstillet på at gennemføre noget lignende, men at man ikke synes, man vil gå videre end ægteskabsudvalget. Det er ikke et godt argument. Hvis socialdemokratiet er så interesseret i at få lovforslaget igennem, så var det ikke mere end rimeligt, at man havde sørget for at få rygdækning fra ægteskabsudvalget.

Jeg vil opfordre til, at man stemmer for vores ændringsforslag. Det er berettiget, og det giver den ligestilling, som vi nok alle sammen ønsker i vort samfund.

Mette Madsen (V):

Som det konservative folkeparti, centrumdemokraterne og venstre har givet udtryk for i betænkningen, mener vi i de tre partier, at problemet omkring ægteskabslignende forhold må løses i sammenhæng, og at vi derfor må afvente ægteskabsudvalgets betænkning og ikke, før den foreligger, i en så vigtig lovgivning tager et hjørne hist og et hjørne her. Vi har under udvalgsarbejdet set, at der på det ene område efter det andet udstedes papir på papirløsheden. Folketinget begrænser herved sin handlefrihed den dag, da den endelige principielle stilling skal tages.

Det konservative folkeparti, centrumdemokraterne og venstre stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet og VS. Vi kan stemme for den lille tekniske ændring, som justitsministeren har bedt om, men vi stemmer mod lovforslaget som helhed ved tredje behandling.

Ebba Strange (SF):