

[Melchior]

som helst med politistatsmetoder. Det hører hjemme i hr. Bernhard Baunsgaards fantasi. Når man i en offentlig debat om betydelige tyverier fra det kgl. bibliotek kommer til det resultat, at vi sikrer dette, men ikke andre steder, så er der nok nogle, der kunne få den tanke, at så kunne en sådan sikring måske komme andre steder, og da der findes professionelle forbrydere, så må det jo være et varsel om, at skal de få fat i noget, så er det altså nu. Det var det, jeg advarede over for. Bagefter skal vi selvfølgelig behandle tingene skønsomt og skånsomt og hensigtsmæssigt. Det er derfor, det tager tid. Der bliver ikke noget forslag fra CDs side om wild-west-metoder eller noget i den retning.

Det er jo trist nok, at man i dag ikke kan gå på en fodboldbane, uden at der er sat pig-trådshegn omkring den. Det er beklageligt, at nogle få ekstremister i samfundet kan tvinge en hel befolkning til at leve under sådanne vilkår. På den anden side tror jeg, hr. Bernhard Baunsgaard vil være enig med mig i, at værdierne mange steder er så store og så uerstattelige, at det er rimeligt at gennemgå, hvad der bør sikres, på en måde, som vi alle kan være tjent med. Videre har jeg slet ikke drømt om at vi nogen sinde kunne gå.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det beroliger mig, at hr. Melchior siger det. Jeg minder om, at hans parti for ikke så længe siden var inde på, at lovlig politisk virksomhed skulle overvåges af politiets efterretningstjeneste.

Nu svarede ministeren mig angående §§ 4 og 5 om visitationen, at han håbede sandelig, at visitationen foregik på den måde alle steder. Jeg går ud fra, at ministeren derved har villet sige, at dette er modellen for, hvordan visitation foregår for fremtiden, sådan at vi ikke har nogen forskel mellem, om det er en fabrikarbejder, der begår et tyveri, eller det er en professor. Hvis ministeren ikke retter mig, så går jeg ud fra, at det var meningen, og så er jeg tilfreds.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, §§ 2-7 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **22) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af myndighedsloven og retsplejeloven. (Forældremyndighed m. v. over børn uden for ægteskab).*

(Lovforslag nr. L 208. Fremsat 3/3 78. Første behandling 14/3 78. Betænkning 19/5 78).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Wilhjelm (VS) (se nedenfor).

#### *Ændringsforslag*

Af *Wilhjelm* (VS):

#### *Til § 1*

I den under nr. 2 foreslåede § 28 affattes *stk. 2, 2. pkt.*, således:

»Det er en ufravigelig betingelse, at faderen hidtil har haft mindst lige så nær forbindelse til barnet som moderen.«

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Jimmy Stahr (S):**

Vedrørende de tre stillede ændringsforslag kan jeg for socialdemokratiet oplyse følgende: