

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen, § 3, således ændret, og §§ 4-10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen vedtoges med 130 stemmer mod 11.

§ 11, således ændret, §§ 12-18, ændringsforslag nr. 3 i betænkningen, § 19, således ændret, § 20 og ændringsforslag nr. 4 i betænkningen om indsættelse af en ny paragraf vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 21) Anden behandling af:

*Forslag til lov om visse foranstaltninger imod tyveri fra statens samlinger.*

(Lovforslag nr. L 251. Fremsat 19/5 78. Første behandling 24/5 78. Betænkning 26/5 78).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Poulsgaard (FP):

Er der nogen, der står sammen i dansk politik, så er det socialdemokratiet og fremskridtspartiet – i hvert fald om denne sag. Beklageligvis er der jo sket en holdningsændring i befolkningen. Man skelner ikke så

meget imellem dit og mit, som man har gjort før, og så kan det være nødvendigt at gennemføre sådan nogle regler som dem, man nu er ved at skulle vedtage her, om foranstaltninger imod tyveri fra det kgl. bibliotek. Vi synes, det er beklageligt, men vi forstår godt nødvendigheden af det. Når vi nu er i gang med det, så kunne vi lige så godt have taget andre samlinger med, sådan at vi ikke skulle vende tilbage til sagen og have en ny diskussion om det. Fremskridtspartiet har ønsket, at det var kommet med, men som der står i betænkningen, var det ikke muligt.

Vi vil selvfølgelig, som vi også har sagt i udvalget, stemme for de ændringsforslag, der foreligger.

#### Nørgaard Sørensen (S):

Jeg skal blot sige, at vi er tilfredse med, at forslaget efter udvalgsbehandlingen har fået en sådan udformning, at det kun omfatter det kgl. bibliotek, idet vi mener, at der kan være behov for flere undersøgelser af, om der ved andre af statens samlinger kan være behov for etablering af visitationsordninger eller foranstaltninger mod tyveri. Når de undersøgelser er færdige, regner vi med, at ministeren for kulturelle anliggender vil kunne fremkomme med forslag til en lov på dette område, der er mere vidtgående end det forslag, vi nu kommer til at vedtage.

#### Nathalie Lind (V):

Vi kan fra venstres side give tilslutning til, at lovforslaget ikke længere skal vedrøre tyveri fra statens samlinger, men kun visse foranstaltninger mod tyveri fra det kgl. bibliotek. Jeg ønsker blot at understrege her, at der ikke deri ligger nogen afstandtagen fra, at ministeren – som oprindeligt tænkt – får en hjemmel til at indføre tilsvarende foranstaltninger ved andre samlinger; men vi har accepteret, at der var undersøgelser, man gerne ville have foretaget. Jeg forventer derfor, at ministeren, når disse undersøgelser er foretaget, vil komme tilbage til folketinget med et lovforslag. Hvis ministeren skulle få en anden opfattelse efter at have foretaget disse undersøgelser, så forventer jeg, at vi løbende bliver orienteret i kulturudvalget, så vi andre har mulighed for at vurdere det.

Jeg skal altså give tilslutning.