

[Svend Erik Hovmand]

hvor det direkte fastslås. For det ottende kan man ikke finansiere dette over ejendomsskatterne. Endelig for det niende har vi ikke hermed taget stilling til en dansk papirfabrik.

Ingen af disse ni punkter var indeholdt i ministerens oprindelige lovforslag. Kom ikke og sig, at der ikke er sket ændringer!

Svend Haugaard (RV):

Hr. Wilhjelm spurgte, hvorfor det radikale venstre ikke tilsluttede sig lovforslaget uden ændringer. Svaret herpå er ganske enkelt: fordi vi ikke ønsker, at etablerede private virksomheder, som har gjort det godt, og som på eget initiativ uden støtte fra anden side har gavn timer genbrugstanken, skal slås i stykker til fordel for offentlig virksomhed. Jeg vil minde om, at det radikale venstre ikke er et socialistisk parti.

I øvrigt må jeg sige, at jeg ikke er enig med hr. Maisted i, at der er tale om konkurrenceforvridning. Men når jeg på én gang angribes af fremskridtspartiet og VS, så er placeringen nok ikke helt tosset.

Jeg vil gerne gøre hr. Wilhjelm opmærksom på, at man skal ikke gøre en lovgivning urimelig, så skader man omdømmet og sagens fremme. VS kører på overdrivelser uden rimelige hensyn, og det skader miljø sagen. Det radikale venstre forsøger at fjerne overdrivelserne; det gavner miljø sagen og fremmer befolkningens opbakning. Deri ligger forskellen på VS' og det radikale venstres indsats på området.

Formanden:

Hr. Maisted har ordet for en kort bemærkning. Dem bliver der ikke mange af.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Det skal blive meget kort. Kommunerne skal ikke rette sig efter noget som helst, hr. Svend Erik Hovmand, for vi har kommunalt selvstyre i dette land.

De virksomheder, der er undtaget fra pligten til at aflevere deres produkter, er det under én betingelse, nemlig at de selv genanvender produktet. Det er indlysende. Hvorfor pokker skulle de være omfattet af lovforslaget; når de skal bruge det til genanvendelse?

Jeg har ikke på noget tidspunkt omtalt den papirfabrik, som venstre har stemt for i

finansudvalget, igangsætningen af de undersøgelser. Resultatet bliver nok, at vi får en sådan fabrik til ½ mia kr., men jeg har overhovedet ikke omtalt den, og lovforslaget har ikke omfattet den papirfabrik. Så det er jo et glimrende resultat, venstre her har opnået.

Wilhjelm (VS):

Jeg vil gerne takke hr. Svend Haugaard for forklaringen, men jeg synes nu ikke rigtig, den hænger sammen. Begrundelsen skulle være, at man nødvendig ville ødelægge de private genbrugsinitiativer, der allerede var i gang, og det er da en pæn og hæderlig begrundelse. Men sagen er vel den, at hidtil har det vist sig – det er jo derfor, man overhovedet kommer med sådan et initiativ her – at ud fra normale privatkapitalistiske betingelser har det ikke været muligt at gennemføre genbrug i det omfang, som det samfundsmæssigt ville være ønskeligt, så disse private genbrugsinitiativer må altså være ret få og ret begrænsede og ikke tilstrækkelige. Man kommer fra radikal side med det lille problem, som kunne have været løst ved separate ordninger, hvis det var det, det drejede sig om, og siger, at den generelle ordening ikke må blive bedre, at den generelle ordening skal forringes, sådan at vi er tilbage i de gamle vilkår, at det skal være de almindelige prismekanismer, at der ikke må tages samfundsmæssige økonomiske hensyn, at der i det hele taget ikke må støttes på en måde, som kunne virke konkurrenceforvridende i forhold til ganske almindelig privatkapitalistisk virksomhed. Jeg takker for begrundelsen, men jeg synes, den virker yderst tynd, netop fordi initiativet her må ses på baggrund af, at den genbrugsvirksomhed, det har været muligt at få i gang på privatkapitalistiske betingelser, har været grelt utilstrækkelig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Honoré (KrF)

forkastedes, idet 35 stemte for, 105 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.