

[Annelise Gottfredsen]

Jeg skal ikke gå ind på de enkelte bemærkninger i betænkningen, som hr. Svend Erik Hovmand har gjort det. Vi er tilfredse med disse bemærkninger, idet vi mener, at vore bekymringer til en vis grad er borttaget. Vi finder, at disse bemærkninger vil blive fortolket til fordel for de private virksomheder, og det er vi naturligvis tilfredse med. Vi er endvidere, som også hr. Svend Erik Hovmand udtalte det, tilfredse med udtalelsen om, at lovforslaget ikke foregriber folketingets stillingtagen til en dansk avispapirfabrik, som vi stadig stiller os meget skeptisk over for.

Om lovforslaget som helhed skal jeg sige, at der naturligvis er tale om en meget restriktiv lovgivning, som kan gribe ind i mange menneskers hverdag. Det er ganske rigtigt. Men vi finder, at der er alvorlige problemer at løse med hensyn til eventuel ressource-mangel, og vi finder, at det er rigtigt nu at tage hul på disse problemer. Vi har fundet det meget væsentligt, at der nu, netop fordi så mange mennesker vil blive berørt af denne lovgivning, er kommet en så bred tilslutning til lovforslaget, som vi i dag kan se.

Til fremskridtspartiet vil jeg blot sige, at den stilling, som fremskridtspartiet i dag indtager, jo ingenlunde udgør en undtagelse i fremskridtspartiets politik. Vi hører gang på gang om en positiv stillingtagen til det ene og det andet, og fremskridtspartiet udtalte jo også en positiv stilling til forslagens formål. Men hver gang fremskridtspartiet skal tage ansvar for en lovgivning, som indeholder ubehagelige restriktioner, så ser vi, at fremskridtspartiet melder fra. Det er altså fremskridtspartiets politik, men den undrer os ikke.

Det er nu op til ministeren at administrere denne lovgivning, så foranstaltningerne også af befolkningen vil blive opfattet som rimelige, og vi vil følge udviklingen meget nøje. Ifølge lovforslaget skal loven til revision i 1983-84, men det vil naturligvis ikke afholde os fra at tage loven op til revision tidligere og komme med forslag om ændringer, der som administrationen af de mange bemyndigelser skulle køre af sporet.

Om kristeligt folkepartis ændringsforslag vil jeg sige, at dette kan vi ikke stemme for.

Vi var fra CDs side ikke særlig lykkelige for dette lovforslag og især ikke for de mange bemyndigelser, der var i det. Miljøministeren har stillet nogle ændringsforslag, der er tiltrådt af udvalgets flertal, herunder CD. Vi betragter disse ændringsforslag som en klar forbedring af lovforslaget og skal anbefale at stemme for disse.

Det af kristeligt folkeparti stillede ændringsforslag kan vi ikke medvirke til.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg vil godt give venstres ordfører ret i, at der er givet alt for store indrømmelser til venstres bemærkninger i udvalget, og det er også det, der er kommet til udtryk i betænkningen.

Ellers vil jeg godt sige til fremskridtspartiet om dette med, at man her griber ind, at det er vor opfattelse, at enhver miljølov griber ind og skal gribe ind over for de problemer, som rejses. Det er nu engang meningen med det. Jeg vil også sige, at med den tøjlesløse frihed, der har været indtil nu, hvor man alene har taget hensyn til produktionen og mulighederne for at tjene penge, så vil der altså være nogle steder, hvor det vil gøre ondt, når man griber ind.

Det samme gælder med hensyn til talen om kostprisen. Hvis ikke vi vil udvide den parole, som siger, at forureneren skal betale for at rette op på det, der er blevet forurennet, til, at forureneren også skal betale den ømkostning, der er ved, at man skal genbruge tingene, så er det altså nødvendigt, at man siger, at det offentlige, at kommunerne, sikrer, at man gennemfører genbrugstanken.

Grunden til, at jeg tog ordet, var ændringsforslaget fra kristeligt folkeparti. Det kan vi ikke stemme for. Jeg vil godt sige, at det da ikke betyder, at vi dermed siger, at man igen skal have flasker til mælkeprodukter, eller at vi skal have plasticposer. Som ændringsforslaget er formuleret af kristeligt folkeparti, betyder det i virkeligheden, at man undtager emballagen til konsummælkeprodukter, altså de papflasker, vi har i dag, fra at blive underlagt en eller anden form for genbrug. Det kan jo betyde den tryksværte, man bruger til det, og meget andet. Det er rimeligt, at man tager under overvejelse også at sikre mulighed for genbrug af den emballage, så at den ikke friholdes fra kravet om

Prehn (CD):