

[Miljøministeren]

befolkningens friluftsliv er det vigtigt at beskytte det åbne land, så der også i fremtiden vil være mulighed for befolkningen for at nyde godt af vore landskaber.

Derfor må jeg sige, at fremskridtspartiets forslag er helt anderledes end det, vi andre ønsker at gøre. Vi andre er enige om principperne i zonelovgivning, i beskyttelsen af det åbne land. Derfor har vi også ment, at man kunne undersøge mulighederne for at justere og tilpasse tingene til udviklingen, og det er det, det drejer sig om. Det gør dette forslag ikke, og derfor afviser vi det.

Ernst Schmidt (FP):

Til miljøministeren vil jeg gerne have lov til at citere, hvad miljøministeren sagde ved første behandling. Jeg kan da se, at der er sket en lille mildning i miljøministerens tonefald. Ved første behandling sagde miljøministeren sp. 7247:

»Jeg kan ikke tilslutte mig den tankegang, der ligger bag fremskridtspartiets forslag . . .«

Og han fortsatte sp. 7249:

»Næsten overalt, hvor jeg drøfter problemerne i forbindelse med anvendelse af landets arealer – og det har jeg haft rig anledning til i den seneste tid – møder jeg en forståelse for, at det er de rigtige mål, vi har sat os . . .« – jeg understreger »vi« – »og så vil jeg gerne sige: vil man målet, må man også midlet, og det tror jeg flertallet i denne sal er enig i. Den enkelte afgørelse kan måske løse- ret fra sammenhængen forekomme urime- lig eller betydningsløs, men jeg vil understre- ge endnu en gang, at midlet er en konse- kvent linje i de mange enkeltafgørelser.«

Dér vil jeg gerne have lov til at spørge, hvordan »konsekvent linje« skal forstås, når der er så mange forskellige forhold.

Brøndlund Nielsen (V):

Jeg vil vedrørende dette forslag gøre op- mærksom på, at der er sket den fejl, som kun jeg selv kan tage ansvaret for, at jeg er med- underskriver på det flertal, der indstiller for- slaget til forkastelse. Det er en kommunikati- onsbrist, som her i travlheden kun kan til- lægges mig selv.

Jeg vil gerne sige, at jeg agter at undlade at stemme ud fra den begrundelse, der også medfører, at mit parti ikke stemmer for for-

slaget, nemlig en tro på, at når venstres eget forslag gennemføres, så vil der være mulig- hed for en fornuftigere administration af dis- se ting.

Jeg deler det synspunkt, at der naturligvis ikke skal ligge en bygning eller fabrik eller noget andet på enhver bakketop her i landet. Vi skal beskytte det åbne land på en rimelig måde, men jeg har selv som valgt i et stort landområde set adskillige eksempler på, hvor, jeg vil godt sige urimeligt man admini- strerer disse bestemmelser, hvordan udmær- kede bygninger ikke må anvendes på en for- nuftig måde, under henvisning til regler, som jeg ikke kan indse rimeligheden i.

På denne baggrund kan jeg ikke være med til at nedstemme dette forslag, men jeg ser frem til, at vedtagelsen af venstres forslag kan åbne for en rimeligere administration, og jeg vil så undlade at stemme.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg har kun den tilføjelse, at vi alle er eni- ge om at undgå urimeligheder, men frem- skridtspartiets forslag åbner op for en fuld- kommen planløshed uden nogen som helst mulighed for at administrere tingene. Det er det, vi afviser, og jeg er nøjagtig så kraftig i min afvisning i dag, som jeg var ved første- behandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 30 stemte for, 109 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af kommunernes selvbestemmelsesret over landsbyernes udvikling [af Aksel Pedersen (V) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 63. Fremsat 1/2 78. Første behandling 8/3 78. Betænkning 23/5 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betæn- ningen.