

[Svend Erik Rasmussen]

landsbyer burde lettes gennem en forenkling af zonelovgivning. Inden for de rammer, som vi har været med til at skitsere i betænkningen til forslag nr. B 63, kan socialdemokratiet nok være enig heri. Da der har været nogen uenighed om udformningen af den begrundelse for udvalgsflertallets forkastelse af nr. B 62, som er givet, skal jeg her redegøre for socialdemokratiets syn herpå.

For at det skal stå helt klart, hvad vi i betænkningen mener med, at intentionerne for nr. B 62 forudsættes opfyldt med vedtagelsen af forslag nr. B 63, skal jeg sige, at de intentioner, vi her tænker på, er dem, jeg lige har nævnt. Det vil altså sige en lettere administration af zonelovgivning for landsbyer. Herudover ønsker vi ingen ændringer i zonelovgivning eller forringelse af samme.

Det her nævnte er indeholdt i den udtalelse, som ligger til grund for flertallets forslag om forkastelse af beslutningsforslag nr. B 62.

#### Ernst Schmidt (FP):

Da dette beslutningsforslag var til første behandling den 8. marts i år, var der velvilje. Når man ser bort fra socialdemokratiet, som havde visse betænkeligheder, så var der en udbredt velvilje over for forslaget, og jeg så med fortrøstning frem til, at der nu ville ske noget på det område, der vedrører by- og landzoner, i særdeleshed landzoner. Det ligner sådan, at vi ved den planlægning, der er gennemført, har tilgodeset byzonen på landzonens bekostning. Det er en problemstilling, som alle er klar over. Det var endda kommet så vidt, at venstre gik meget positivt ind for tanken, og ordføreren for venstre svang sig så højt som til at sige – sp. 7250:

»Vi har i venstre en vis sympati for dette forslag, fordi også vi mener, at initiativer ville kunne fremmes, om sådanne bygninger havde kunnet udnyttes; jeg har personlig for tit set, at det er blevet nægtet den, som har ejet et landbrug, at fortsætte med en ganske beskeden håndværksvirksomhed i de bygninger, hvor han har arbejdet før, og det er i alle tilfælde ikke rimeligt.«

På den baggrund ville jeg mene, at forslaget kunne have nydt så meget fremme, at miljøministeren kunne have givet et noget klarere tilsagn i dag.

Hvad står der så i betænkningen? Ja, et flertal indstiller forslaget til forkastelse, og

begrundelsen er, at flertallet forudsætter, at forslagens intentioner opfyldes med vedtagelsen af venstres forslag, nemlig beslutningsforslag nr. B 63, som vi kommer til om lidt. Det er på den måde, vi ude på landet gang på gang bliver spist af med kønne tanker.

Men det går tilbage for landsbysamfundet, og vi kan ikke være en sådan politik bekendt. Jeg vil henstille til miljøministeren, som i betænkningen til beslutningsforslag nr. B 63 har givet nogle løfter om forskellige ting, der skal ske, og som vi også kommer tilbage til, at man virkelig går ind i problematikken og ikke svigter på grund af politiske handler, eller hvad der nu kan ligge bag ved, at man pludselig bakker helt ud af et sådant forslag, som alle kan se er godt. Jeg er meget beskæmmet over, at der er sket en sådan udvikling, at dette forslag bliver forkastet her i dag. Det fortjener det efter min mening ikke.

#### Aksel Pedersen (V):

Jeg forstår, at fremskridtspartiets ordfører er skuffet over, at venstre efter det, han siger, er faldet fra. Når venstre nu stemmer imod fremskridtspartiets forslag, så ligger deri ikke, at vi ikke ønsker at fremme udnyttelsen af de bestående landbrugsbygninger ved nedlagte landbrugsejendomme – tværtimod. Vi finder blot, at med de intentioner, som ligger i bemærkningerne til forslag nr. B 63, er dette forslag, som er fremsat af os, dækkende for de områder, som vi ønsker at tilgodese, samtidig med de ord, som står i lov om land- og byzoner, hvor man udtrykkelig beskriver, hvad landbrugsbygninger kan bruges til.

#### Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg skal kun gøre den bemærkning, at der er den helt klare og afgørende forskel mellem det forslag, vi behandler nu, og det næste forslag, at her ser det ud til, at man ganske simpelt har den hensigt, at vi skal give los for etableringen af erhvervsvirksomheder hvor som helst, og det mener jeg ikke vi kan gå ind for. Vi har kun begrænsede arealressourcer, det åbne land må beskyttes. Regeringen er i erkendelse heraf kommet med forskellige initiativer, som sigter på at bevare landbrugsjorden for landbrugerhvervet, efter at vi i lang tid har inddraget betydelige landbrugsarealer til andre formål. Af hensyn til