

[Lawaetz]

ne have sparet de morsomheder, men bemærkningen passede måske arbejdsministeren helt godt.

Der er vist ingen tvivl om sigtet, hr. Melchior. Sigtet er at hjælpe de langtidsarbejdsledige, og hvis der er nogen, der interesserer sig for det, er det vist mit parti. At vi så har andre midler er noget helt andet. Desuden står det mig frit for, hr. Melchior, at tro på, at der ikke er noget sikkert politisk flertal for efterløn.

Fru Grethe Fenger Møller bevægede sig en del omkring efterlønsbegrebet, men der kom ikke en opbakning, som garanterer for, at fru Grethe Fenger Møllers parti står bagved det i den nye samling, og det er der heller ingen garanti for, at venstre gør. Man har da heldigvis lov til at have sin opfattelse, og vores opfattelse er meget enkel. Vi vil ikke være med til efterløn i den form, man har givet det indtil nu, hvor man overfører sociallovgivningen til arbejdsmarkedet. Så enkelt er det at diskriminere 800.000 pensionister, folkepensionister, invalidepensionister og førtidspensionister.

Det er godt, at de radikale og CD lader til at være vældig tilfredse med dette forslag og får ros af arbejdsministeren, men resultatet er jeg desværre ikke så sikker på bliver, som man ønsker det. Der sker det, at man får flyttet lidt rundt på beskæftigelsen, og hvis man tror som hr. Jørgen Jensen, at den smule subsidier, bortset fra at de fleste arbejdsgivere er imod subsidier i princippet, skulle give en enorm indflydelse, tror jeg, man skal tro om igen. Det forrykker ikke konkurrenceevnen, så det betyder noget som helst. Derfor kan man frygte, at der bare sker det, at et meget begrænset antal kommer i arbejde, og at det offentlige får enorme byrder at slæbe på for at leve op til løftet om 9 måneders beskæftigelse. Hr. Jørgen Jensen overspillede rollen i dag, synes jeg, og jeg kunne indimellem undre mig over, at hr. Jørgen Jensen havde det hovedformål at varetage arbejderne interesser. Hvilket tilbud skal man egentlig komme med for at gøre hr. Jørgen Jensen og hans parti tilfreds, hvis man ikke kan tage imod det, der ligger her på bordet?

Endelig harcelererede arbejdsministeren lidt over, at vi støtter SFs ændringsforslag nr. 17. Det er så enkelt, at vi støtter tingene efter vores overbevisning. Så sent som i forgårs kunne det se ud, som om vi støttede regerin-

gen med hensyn til den kommunale grundskyldpromille, men det var jo ganske enkelt, fordi når det endelig skal være, er der kun to partier her i folketinget, der alene kan danne flertal, og det er socialdemokratiet og fremskridtspartiet. Vi stemmer efter det, vi synes er fornuftigt, og det gør vi også i dag.

### Ole Henriksen (SF):

Det kunne være nødvendigt at gentage over for arbejdsministeren, hvad SF sagde ved første behandling af de to lovforslag, efterløn og langtidsledige, for at ministeren kunne erindre sig, at SF var positivt indstillet over for begge lovforslag set i sammenhæng. Det er vi stadig væk, og derfor kommer vi også med ændringsforslag nr. 17, som nu bliver tiltrådt af fremskridtspartiet, hvilket jeg dog ikke anser for at være mere skadeligt, end da man fra regeringens side tiltrådte en ny amtsgrundskyld sammen med fremskridtspartiet, så jeg synes nok, at man skal lade være med at bruge fremskridtspartiet sådan efter behag, men også tage realiteterne i betragtning.

Derimod forstod jeg på hr. Kurt Hansen, at han undsagde vores ændringsforslag nr. 17, og det er da helt i orden ud fra de synspunkter, VS har omkring disse spørgsmål. Men når vi har stillet det ændringsforslag, skyldes det simpelt hen, at vi er positive over for begge forslag i sammenhæng og vil sikre, at de gennemføres i sammenhæng, og det, der vil komme til udtryk ved afstemningerne her, er, om man også er indstillet på det fra andre partiers side, ikke mindst fra regeringspartiets side.

Der ligger ingen garantier i de hensigtserklæringer, som ministeren kommer med her, i og med at hele efterlønsproblemet er genstand for en politisk sommerforhandling, som bliver rodet sammen med mange andre ting, jeg ved dårligt, hvad det kan være, men indkomstpolitik og meget andet, som skal koges sammen i en stor gryde. Det kan godt være, at arbejdsministeren mener, at det skal det ikke, men det viser sig i hvert fald, at der er andre partier, som ofte har en anden mening end arbejdsministerens parti, og som også får mulighed for at stikke en kæp i hjulet omkring lovforslag som det om efterløn.

Jeg vil godt henvise til manglende svar fra ministerens side på mit spørgsmål, om det er