

[Jørgen Jensen]

grad kvinderne. Derfor er arbejdsløshedsprocenten højere dér. Og så er det de bevidste arbejdere, dem, der står fast på deres ret, dem, der angriber arbejdsgiveren.

Hvordan kan en langtidsarbejdsløshedsperiode så påvirke dem? Ja, det er klart, at de ældre bliver endnu ældre, når de har gået arbejdsløse 3-4 år, så de bliver ikke bedre stillet, og da hjælper det forslag, der ligger her, heller ikke en døjt. De unge, ja, de bliver vel ældre, når de går arbejdsløse i 3 år, men det er ikke en periode, der sådan set gør dem mere egnede til at være på arbejdsmarkedet. Det nedbryder dem psykisk, det nedbryder dem også som arbejdskraft, og da hjælper det ikke noget med den ordning, man lægger frem her, som alene er en tilskudsordning til arbejdsgiverne og ikke en hjælp til de langvarigt arbejdsløse. Og kvinderne er vel i samme situation som de unge: det er alene arbejdsgiveren, der ser, om der er fordel ved at have dem.

Men hvad var det så, man kunne tænke sig det ville gavne? Tror man virkelig, at fordi folk går arbejdsløse i 2-3 år, bliver de mindre bevidste, mere fejelige over for arbejdsgiverne? Andre forslag, vi har behandlet i dag, kunne næsten tyde på, at man mener, at sådan er det, for når arbejdsgiveren presser, når arbejdsgiveren stiller krav, skal folketinget bøje sig, så skal arbejderne på Lindøværftet, eller hvor de ellers bliver udsat for pres, bøje sig.

Jeg vil godt sige, hvad jeg også sagde ved første behandling: har man egentlig rigtig tænkt over, hvad der er sket for et menneske, der har gået arbejdsløs i 2-3 år, og som man nu siger til: nu skal du ud på et midlertidigt arbejde et eller andet sted, og du skal komme til arbejdsgiveren og sige: de første 20 kr. af min løn betaler det offentlige, for jeg er ikke den fulde løn værd, da jeg har gået arbejdsløs i 3 år, så jeg kan ikke passe mit arbejde? Det er falsk, det er umoralsk, og derfor kan jeg godt sige med det samme, at vores stilling til forslaget afhænger i allerhøjeste grad af den stilling, folketinget tager til de mange ændringsforslag, som er stillet, og som sagt er vi i den situation, at vi kan anbefale, at man stemmer for samtlige ændringsforslag.

Bolvig (RV):

Vort land er desværre i en beskæftigelseskrise, en krise så alvorlig, at det er nødvendigt med en øjeblikkelig indsats. Vi er ikke i stand til at afvente en eventuel ændring i konjunkturerne eller resultaterne af en mere langsigtet økonomisk politik. På den baggrund vil jeg gerne hilse dette lovforslag velkommen. Det forekommer det radikale venstre at være et godt og meget konstruktivt lovforslag, som er et virkeligt tilbud til de alt for mange langtidsledige. Jeg synes, at folketinget med lidt bedre samvittighed kan holde sommerferie, hvis vi vedtager dette forslag, hvis vi har viljen til i sommerens løb at arbejde for, at efterløn kan blive gennemført straks, når vi mødes igen i oktober.

Der er en nøje sammenhæng mellem de to forslag, og jeg har da også de bedste forventninger til, at vi under det arbejde, der skal foregå her i sommerens løb, kan nå frem til et resultat, som forhåbentlig er lige så godt som det resultat, vi får her vedrørende de langtidsledige. Jeg er optimist, bl. a. fordi jeg i betænkningen til lovforslaget om Stålvæskværket ser, at et stort flertal i folketinget giver udtryk for, at man nærer stor forventning til, at det skulle lykkes at gennemføre efterløn her til efteråret.

Jeg håber, at ministeren vil vise den samme velvilje og imødekommenhed over for andres synspunkter, når det drejer sig om efterløn. Det radikale venstre håber, at vi bl. a. kan diskutere, om ikke det er muligt at få en overgangsordning for de selvstændige, lige så vel som jeg mener, det vil være et virkeligt tilbud til ældre, om vi kunne få gennemført deltidsarbejde og deltidsefterløn.

Forslaget her hjælper de langtidsledige. Efterløn er et tilbud til de ældre. Tilbage står den tredje udsatte gruppe, nemlig de unge, og jeg håber, at arbejdsministeren vil bruge en del af sin store fantasi og noget af sin sommerferie til at finde frem til forslag som kan bringe alle unge i arbejde.

Det radikale venstre er som sagt glad for den imødekommenhed, vi har mødt hos ministeren. Vi mener, at dette forslag er blevet bedre ved, at vi nu tillader, at de langtidsledige kan forblive i deres arbejdsløshedskasse de første 9 måneder, at vi tænker på dem, som jeg synes vi svigtede - altså dem, der faldt for 26 ugers reglen i tidsrummet 1. juli til 15. november sidste år - og at staten vil bidrage ved at ophæve personalelofterne, når