

[Grethe Fenger Møller]

Nu ved jeg godt, man så vil sige, at en efterlønsordning skal være frivillig, men hvor frivillig vil en sådan ordning være i praksis? Hvordan kan vi få den til at fungere?

Et andet problem, som jeg mener det er vigtigt at vi overvejer, er spørgsmålet om efterlønns størrelse i forhold til invalidepensionen og i forhold til den førtidige folkepension, for der kan være noget urimeligt i, at et menneske, der er nedslidt, får en invalidepension, og andre, der har kunnet klare en tilknytning til arbejdsmarkedet, kan få en langt større efterlønsordning.

Vi stiller os ganske uforstående over for, at retten til efterløn i ministerens lovforslag er betinget af medlemskab af en anerkendt arbejdsløshedskasse. Vi mener ikke, det er rigtigt at begrænse efterlønnen til en så snæver gruppe.

Jeg skal til sidst konkludere, at vi vil stemme for forslaget om genplacering af de langtidsledige og stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag, og vi er også villige til positivt at medvirke i løbet af folketingets sommerferie til en drøftelse af, hvordan vi kan finde frem til en fornuftig løsning på problemerne med efterløn.

**Melchior (CD):**

Mit partis stilling til dette lovforslag fremgår både af førstebehandlingen og af vort betænkningssbidrag.

Jeg vil gerne nøjes med at knytte nogle bemærkninger til hr. Lawaetz, som ikke kan vide noget som helst om, hvilken kreds af partier der eventuelt i den næste folketings-samling vil gennemføre loven om efterløn. Det er ej heller rigtigt, når hr. Lawaetz udtalte, at man hovedsagelig eller udelukkende skulle have gennemført loven om langtidsledige af hensyn til kommunernes budgetlægning. Det er ét af hensynene, men det vigtige og altovervejende hensyn er naturligvis hensynet til de langtidsledige. Det ville være at putte sig selv og andre blå i øjnene at fornægte sigtet med denne lovgivning, som fremgår helt klart af lovforslagets tekst, bemærkningerne til lovforslaget og de forhandlinger, der herinde er blevet ført om det. Jeg synes, det er ualmindelig kynisk af hr. Lawaetz og hans parti at fremstille det, som om det var nogle rent praktiske hensyn alene og ikke nogle meget vigtige overordnede hensyn

til en stor befolkningsgruppe, der her er tale om.

Jeg udtalte ved første behandling, at mit parti vil prioritere bred tilslutning til denne lovgivning over hurtig gennemførelse. Det er lykkedes at opnå bred tilslutning til lovforslag nr. L 226. Jeg håber, at noget lignende vil lykkes, når loven om efterløn får den rigtige afpudsning, men det er altså nu lykkedes med hensyn til lovforslaget om langtidsledige, og derfor kan vi med betydelig tilfredshed gennemføre dette lovforslag i denne uge. Det haster også af én årsag mere, nemlig den, at jo før vi kommer i gang, jo før kan kommuner, amter og ministeren høste erfaringer med administrationen af denne lov, som også i sig selv indfører en ny praksis på vort arbejdsmarked. Mit parti vil være meget opmærksom på, om det bliver nødvendigt allerede i den kommende samling på baggrund af de erfaringer, der vil blive indvundet, at foretage rettelser i forbedrende retning.

**Ole Henriksen (SF):**

Denne lovgivning, som nu er på trapperne, og som skal vedtages her inden ugens udgang, er jo sikret en vedtagelse igennem et forlig, forstår man da i hvert fald ifølge dagspressen.

Det er jo åbenbart lykkedes under disse forhandlinger at få delt sammenhængen mellem de to forslag om henholdsvis efterløn og langtidsledige. Hvad der er årsagen til det, kan være vanskeligt at bedømme, men jeg mærkede mig, hvad hr. Ninn-Hansen sagde i sin ordførertale under første behandling, om, at man skulle vente til efteråret med at forhandle i hvert fald efterlønsordningen, og det må formodes, at det er grunden til, at man har måttet tage dette forslag tilbage, hvad vi kun kan beklage. Jeg forstod også på fru Grethe Fenger Møller, at det stadig væk er et spørgsmål om, at man ikke vil lave lovjaske-ri. Jeg ved ikke, hvorfor man kan nøjes med at lave lovjaskeri på den ene halvdel af disse sammenhængende forslag og så lade det andet ligge. Mon ikke sandheden snarere er, at Arbejdsgiverforeningen mener, der er for store byrder ved efterløn og derfor har bedt de borgerlige partier om at trække den i ørerne, og det er derfor, at vi ikke får lovforslagene i sammenhæng.