

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Langtidsledige).

(Lovforslag nr. L 226. Fremsat 20/4 78. Første behandling 26/4 78. Betænkning 19/5 78).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Inge Fischer Møller (S):

Som det fremgår af betænkningen til forslaget, er der et bredt flertal, der bakker det op. Fra socialdemokratiets side ønsker vi i denne forbindelse at understrege, at efterlønsforslaget ikke er glemt. Der er en nøje sammenhæng mellem de to lovforslag, men desværre nåede vi ikke at blive færdige med

efterlønsforslaget. Arbejdsmarkedsudvalget fortsætter her i sommer behandlingen af forslag om efterløn med henblik på genfremsættelse og muligheden for en hurtig vedtagelse i begyndelsen af næste folketingsår. Det ser vi hen til i socialdemokratiet, og vi skal yde vores bedste til, at arbejdet går let.

Vedrørende dette lovforslag om foranstaltningerne for langtidsledige skal jeg udtrykke glæde over, at det er lykkedes os at blive færdige med arbejdet. Vi stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af arbejdsministeren, og stemmer imod de andre.

Lawaetz (FP):

Ifølge arbejdsministeren var det meningen, at dette lovforslag skulle behandles sammen med forslaget til lov om efterløn, og denne opfattelse gav partierne bag ved gennemførelsen af lovforslaget tilslutning til. Ikke desto mindre har man nu skilt behandlingen af disse lovforslag i to omgange, og man har gjort det under det påskud, at man skulle have tid til at lave tilrettelæggelsen, planlægningen og budgetteringen rundt omkring i kommunerne.

Men samtidig vil jeg gerne have lov at sige, at det vel ligger under, at arbejdsministeren mener, at lovforslaget om efterløn bliver vedtaget i den nye samling hurtigst muligt. Jeg er imidlertid ikke sikker på, at de samme partier, som har støttet gennemførelse af lovforslag nr. L 226, vil støtte lovforslaget om efterløn, og det vil altså sige, at man nu i en fart gennemfører en lov med en række skævheder, hvilket betyder, at der ikke kommer den ønskede helhed ud af det.

Der er en lang række ændringsforslag, som vi ikke vil stemme for, men på grund af det, jeg har sagt her, er det logisk, at vi vil støtte ændringsforslag nr. 17, der ganske enkelt går ud på, at loven træder i kraft samtidig med lov om efterløn. Det er et udmærket ændringsforslag, der betyder, at såfremt lov om efterløn ikke vedtages, træder loven om langtidsledige aldrig i kraft. Vi vil dermed tvinge arbejdsministeren til at fremkomme med et bedre og mere gennearbejdet helhedsforslag om langtidsledige.

Vi vil derfor anbefale, at man stemmer for vedtagelse af ændringsforslag nr. 17. Selvfølgelig skal der gøres noget for de langtidsledige, men der er mange måder at hjælpe dem