

[Maisted]

skal lukke frivilligt, eller som vil blive lukket af socialdemokratiet.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg er glad for, at hr. Jørgen Jensen ikke tvinger mig ind i en diskussion om de meget komplicerede problemer omkring kosmetikdirektiver og regler inden for EF. Hr. Jørgen Jensen og jeg tilhører jo den privilegerede gruppe i det danske samfund, som det er lykkedes at blive gråhårede, inden vi mister håret.

Jeg kan i øvrigt bekræfte over for hr. Jørgen Jensen, at regeringen påtænker en række initiativer til efteråret med henblik på at sikre en mere effektiv kontrol og indsigt med anmeldelsen af aktive kemiske substanser i Danmark. Jeg tør ikke love på nuværende tidspunkt, at det bliver nøjagtig i den skikkelse, som hr. Jørgen Jensen her talte om. Der er ingen tvivl om, at der er tale om meget vanskelige problemer, meget store ressourceproblemer, og det drejer sig om at finde den smidigst virkende ordning, som gør, at vi kan sikre på den ene side en ordentlig og effektiv kontrol og på den anden side, at vi ikke nu indskiber os på en opgaves løsning, der vil stille fuldstændig vanvittige ressourcekrav.

Men jeg skal ikke skjule, at det er min opfattelse og fortsat vil være min opfattelse, at mennesker, der går på arbejde i dette land, ikke skal frygte for at få varige skader på deres helbred som følge af et arbejde med ukendte stoffer og aktive substanser. Der må være en tryghed på dette felt, og det er da også det bærende princip i den gennemførte arbejdsmiljølovgivning.

Må jeg til hr. Maisted sige, at hr. Maisted kan ikke drage de konklusioner vedrørende regeringens og socialdemokratiets holdning, som det skete. Jeg kan helt henholde mig til den orientering, som miljøministeren har givet både her i folketinget og over for folketingets miljøudvalg og selvfølgelig også henholde mig til mine egne ganske afbalancerede og progressive synspunkter på området.

Hermed sluttede spørgsmålet.

3) Til *udenrigsministeren* af:

Poulsgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, om regeringen støtter USAs ønske om en klækkelig nedsættelse af bl.a. de ca. 500.000 kr. skattefrit, som er årsløn til flygtningehøjkommissær Poul Hartling?«

(Spm. nr. 802).

Skriftlig begrundelse.

Det fremgår af Jyllands-Posten for 22. maj, at den danske flygtningehøjkommissær tjener mere end USAs vicepræsident, som aflønnes med 484.000 kr., hvoraf 57.000 kr. er til repræsentationsudgifter. Det har selv sagt vakt opmærksomhed og utilfredshed i USA, at en række FN-funktionærer gageres højere end amerikanske regeringstopfolk. Fra et dansk synspunkt må det være rimeligt at undre sig over, at netop en funktionærpost i internationalt hjælpearbejde, om end det er en lederpost, skal lønnes så højt. Det måtte findes mere rimeligt, om man sparede lidt på lønningerne og brugte noget mere til det egentlige formål.

Udenrigsministeren (Heinesen fg.):

Jeg kan svare hr. Poulsgaard, at FN's lønssystem for øjeblikket er genstand for en undersøgelse i den under FN nedsatte såkaldte Civil Service Commission, og at denne kommission vil afgive beretning til den kommende generalforsamling. Der er en forkert antagelse i hr. Poulsaards spørgsmål, for før denne beretning foreligger, ønsker man heller ikke fra amerikansk side at tage stilling til, hvordan man i givet fald vil rejse spørgsmålet under FN's 33. generalforsamling til efteråret.

Jeg kan yderligere oplyse, at fra amerikansk side har man ingen indvendinger mod selve lønfastsættelsesprincippet. Det, kongressen har kritiseret, er de pristalsbetingede lønreguleringer for FN-ansatte, idet disse har været højere end de tilsvarende reguleringer i den amerikanske centraladministration.

Poulsgaard (FP):

Jeg vil da gerne takke den fg. udenrigsminister for svaret. Så må vi jo så se, hvad der kommer ud af disse forhandlinger, når de på et eller andet tidspunkt bliver afsluttet. Jeg må indrømme, at jeg er lidt ked af, at udenrigsministeren ikke kunne være til stede, for han er jo kendt som en mand, der udtaler sig