

[Socialministeren]

ninger vel nok ville kunne bære en hel redegørelsesdebat, og det tillod tiden ikke.

Må jeg sluttelig sige, at når der her i tinget drøftes pensioner, så er der altid et væld af forslag om, hvordan det kan gøres. Der er altid overbudspolitik på dette område, for hvem vil ikke gerne takkes landets pensionister? Det er regeringens opfattelse, at vi med de her foreliggende forslag, som vi kan forvente bliver vedtaget om lidt, har fundet en socialt afbalanceret ordning. Jeg kan kun anbefale så mange som muligt, som vil pensionisternes vel her i landet, at stemme for forslagene.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Socialministeren har åbenbart lært, at det bedste forsvar er et angreb. Men nu skal jeg løse socialministerens problemer ved at stille socialministeren tre kontante spørgsmål, som jeg ønsker et svar på, jeg ønsker et ja eller et nej: er det rigtigt, at socialministeriet til folketingets socialudvalg i svaret på spørgsmål 34 har fortalt, at renterne i medfør af denne lov ikke er forfaldne? Er det rigtigt, socialminister, at skattedepartementet har meddelt folketingets socialudvalg, at renterne er forfaldne? Er det rigtigt, ja eller nej? Er det rigtigt, at socialministeren selv har sendt udvalget et svar, hvoraf det fremgår, at visse pensionister bliver dårligere stillet? Er det rigtigt, socialminister, ja eller nej?

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Det er til socialministeren. Centrumdemokraterne fører ikke overbudspolitik, vi peger bare på en anden måde at fordele de eksisterende midler på.

Så vil jeg erklære, at vi ikke kan stemme for hr. Tyrols dagsordensforslag, idet penge jo er beregnet til udbetaling til alle pensionisterne. Det skal de også, de skal ikke ligge i pensionsfonden.

Derimod må vi i konsekvens af vores tidligere stilling og de ændringsforslag, vi havde ved anden behandling, anbefale at stemme for det dagsordensforslag, der er fremsat af fremskridtspartiet og CD.

Så til hr. Albertsen. Det er da klart, at hvis loven om indefrysning af ejendomsskatter bliver udvidet til at omfatte en større gruppe pensionister og også til at tage overskud af

ejendommen med, så vil der være flere, der vil benytte sig af den.

(Kort bemærkning).

**Albertsen (S):**

Jeg er da mægtig glad over, at teknikken her i huset er sådan, at mikrofonen også kan bære meget stærke og voldsomme ord med hensyn til stemmehøjde. Men det er kun få, der er så veludrustede i så henseende.

Jeg skal kort sige om den nye alliance, der er opstået her i allersidste fase, at det jo er ganske spændende at konstatere, med hvilken fart centrum-demokraterne bevæger sig fra det ene hjørne af salen til det andet for at finde allierede. Det kan jo blive et spændende hurtigløb. Nu kan man vel ikke nå mere i denne omgang.

Jeg må om det sidste dagsordensforslag sige, at det kan vi selvfølgelig ikke stemme for. Jeg mener ikke, at der på noget tidspunkt under debatten om problematikken heri er forekommet noget af en karakter, som har givet dem, der er tilhængere af dette forslag, nogen som helst begrundelse for at opretholde den indirekte kritik, der her er tale om over for socialministeriet. Vi mener fortsat, at den løsning, der her er fundet, er den rigtige, og derfor må vi altså også afvise dette senest fremkomne dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg fik altså ikke noget svar fra socialministeren, og jeg vil tillade mig herefter at konkludere, at socialministeren ikke ønskede at gå på talerstolen for at sige ja til alle tre spørgsmål, for de var nemlig rigtige, og socialministeren ved det.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Det kan fru Kirsten Jacobsen ikke konkludere. Jeg bad hende nøje læse det svar, der kommer fra statsministeren. Det, der sker her, er chikane og forvridninger.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det eneste forsvar, som socialministeren kunne finde, var, at det var chikane. Det vil med andre ord sige, at socialministeren ikke