

(Kort bemærkning).

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg skal lige sige til hr. Tyroll, at når vi er mostandere af, at pengene skal blive stående i pensionsfonden, er det selvfølgelig, fordi vi er enige i, at pengene skal bevares til ydelser til pensionisterne, men kommunisterne er principielt modstandere af, at pengene skal opbevares i fonde. Vi mener, at pensionerne skal finansieres over de direkte skatter.

Så vil jeg lige sige til hr. Albertsen, at det, han siger om udsanering, ikke er helt korrekt. Det er rigtigt, at der er genhusningspligt, men der kan ikke genhuses inden for den givne kommune i alle tilfælde, og derfor bliver konsekvensen et nybyggeri i omegnen. Det var det, jeg nævnte et eksempel på, og uanset om man tager omegnen eller man tager f. eks. Københavns kommune, vil prislejet være det samme, og det vil også gælde i de store provinsbyer.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg sige til hr. Albertsen, at det er stadig væk rigtigt, at der er folk, der bliver dårligere stillet. Vi har oven i købet et svar fra socialministeriet, som siger det. Men det svar er måske også forkert, hr. Albertsen? Når jeg ikke har ret, er det måske, fordi socialministeriets svar også i det tilfælde er forkert? Hvis det er tilfældet, skal jeg selvfølgelig gerne rette, hvad jeg sagde før, men så må hr. Albertsen gå på talerstolen og fortælle, at heller ikke det svar fra socialministeriet er rigtigt.

Må jeg så sige til hr. Palle Simonsen, at det kan da vist ikke være en konservativ holdning, at det er ligegyldigt, i hvilket ministerium en lov bliver administreret. Hvad ville de konservative sige til, at tilskud til erhvervslivet, afskrivningsregler, fiskeriproblemer, uddannelsesstøtte, som også er støtteordninger, også skulle overgå til socialministeriets regie? Her er jeg sikker på, at hr. Palle Simonsen i hvert fald ikke taler på hele den konservative gruppes vegne.

Så ved hr. Palle Simonsen udmærket godt, hvorfor fremskridtspartiet ikke kan støtte forslaget om ejerboligen. For det første fordi det er forkert i princippet, og dernæst er det aldeles og totalt umuligt at administrere. Det vil hr. Palle Simonsen og hans forligspartier

komme til at sande i løbet af ganske kort tid, når de skal til at ændre de tåbelige regler, som de nu får vedtaget.

For måske at gøre dem en lille smule mindre tåbelige skal jeg på fremskridtspartiets og centrum-demokraternes vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget udtaler, at lov om boligydelse til pensionister bør administreres af boligministeriet.

Herefter fortsætter tinget behandlingen af det foreliggende forslag.«

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Socialministeren (Eva Gredal):

Jeg skal på regeringens vegne afvise VS' dagsorden, og jeg kan lige så godt med det samme sige, at vi også vil afvise den nys foreslåede dagsorden. Boligydelser og pensionslovgivningen hører meget nøje sammen; det blev beskrevet før af hr. Palle Simonsen.

Så vil jeg godt sige til fru Kirsten Jacobsen, at når man ikke kan andet, kan man jo postulere, at der sker en lang række fejl. Jeg skal ikke spille folketingets tid med at imødegå de meget urigtige oplysninger, som fru Kirsten Jacobsen kommer med her, men blot henvise hende til nøje at læse det svar, som kommer fra statsministeren, hvortil hun også har stillet spørgsmålet. Der er fra fru Kirsten Jacobsens side efter min opfattelse tale om forvriddinger og om chikane.

Fru Kirsten Jacobsen kommer med endnu et postulat. Når det nu viser sig, at man kan vælge, om man vil have boligsikring eller boligydelse, ja, så postulerer man, at administrationen nok vil kræve, at pensionisterne tvinges over i boligydelsen. Det kan administrationen ikke kræve. Administrationen skal følge lovgivningen.

Til hr. Johan Philipsen vil jeg godt sige, at jeg meget nødt vil give forhenværende ministre, og specielt så agtede medlemmer af dette ting som hr. Johan Philipsen, karakter. Men når jeg ikke i debatten forleden dag svarede hr. Johan Philipsen i detaljer, så skyldtes det, at spørgsmålet om huslejestig-