

[Tyroll]

Jeg vil først sige til hr. Albertsen, at når spørgsmålet er, om »lex Erhard« kan anvendes i forbindelse med boligydelsesforslaget for ejere, er sagen jo, at det havde været muligt for socialdemokratiet at komme med et forslag fra starten, som byggede på, at man ville sikre ejerne via en udvidelse af »lex Erhard«-ordningen, altså ved at bruge denne form til afhjælpning af problemerne for ejerne. Men det har man ikke villet, og så er det lidt underligt at komme her bagefter og sige, at det er et problem for dem, der har været her med de alternative forslag, fordi denne lovgivning ikke er god nok. Der er tale om, at man kunne foretage nogle forbedringer dér og gøre administrationen ensartet i de forskellige kommuner ud over landet.

Dernæst vil jeg godt sige med hensyn til det dagsordensforslag, vi har fremsat, at jeg er noget forundret over argumentationen fra SFs side og faktisk også fra DKPs side, for det, der er realiteten nu, er faktisk, at man kræver rundt regnet en milliard kroner ind til dækning af de udbetalinger, der bliver foretaget fra pensionsfonden, ud over de udbetalinger, der skulle foretages, og hermed vil man fastholde en yderligere stramning af likviditeten hos borgerne for at sikre, at den finansstramning osv., som var formålet med pensionsfonden, bliver fastholdt og udvidet. Det er her, vi siger, at i stedet for eventuelt at få disse knap 300 mill. kr. til at svæve rundt i statsbudgettet og måske blive brugt til tilskud til privatejede virksomheder, eller hvad socialdemokratiet ellers ville finde på af andre forskellige gøremål, vil vi sikre, at de 300 mill. kr., der er tale om her, bliver stående, således at de kommer pensionisterne til gode. Det er det, der er realiteten i dette dagsordensforslag, og det er det, man må forstå. Så når man ikke kan stemme for det, lader man i virkeligheden disse midler svømme rundt i de statslige kasser, og de kan i givet fald gå til hvad som helst, fordi man ingen garanti har for administrationen fra forligspartiernes side omkring denne boligydelse. Det er det, det drejer sig om, og det er det, der sådan set skal tages stilling til.

Man kan godt sige, at vi i dagsordensforslaget har indstillet os på den realitet, at det her af et flertal vil blive vedtaget, at der skal kradses denne knap 1 mia kr. ind yderligere, og at vi derfor vil sikre os, at disse midler, der bliver kradset ind, kommer pensionister-

ne til gode, og at de 300 mill. kr., det drejer sig om på boligydelsen, senere kan komme pensionisterne til gode, fordi vi ikke regner med at kunne komme igennem med et forslag om, at disse 300 mill. kr. skulle udbetales til pensionisterne nu. Det, der skulle sikres, var, at de senere kunne komme pensionisterne til gode, for det er ikke sikret med det, socialdemokraterne har lavet sammen med de borgerlige forligspartier.

**Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):**

Som jeg meddelte ved disse lovforslags anden behandling, finder jeg ikke, at der er fundet nogen rimelig eller ansvarlig finansiering af denne merudgift i milliardstørrelsen, og derfor vil jeg stemme imod alle de lovforslag, der er opført under dagsordenens punkter 8 til 13, begge inklusive.

**Palle Simonsen (KF):**

Der er efterhånden i høj grad tale om en gentagelse af debatten fra anden behandling. Jeg synes nok, der er grund til at komme med nogle bemærkninger til fru Kirsten Jacobsen, som ligeom har gjort det til en dyd i sig selv at bekæmpe lovforslaget om en boligydelse. Jeg synes, det er fantastisk, at fru Kirsten Jacobsen bliver ved med at tale om, at det var bedre, hvis denne ydelse blev administreret i boligministeriet. Principielt må det være inderligt ligegyldigt, i hvilket af ministerierne den bliver administreret. Det, der står tilbage, er, at der er tale om en social ydelse, og efter min opfattelse hører den i første række hjemme i socialministeriet.

Fru Kirsten Jacobsen ved meget om boligpolitik, det må vi blankt erkende, og også om boligsikring, men fru Kirsten Jacobsen ved til gengæld ikke så meget om pensionspolitik, og det fremgår meget klart af debatten. I fru Kirsten Jacobsens argumentation ligger der dette, at med den nuværende boligsikringsordning har vi et ideelt system for pensionisterne, og det er jo ikke rigtigt. For hvad er det, der er sket? Hver eneste gang pensionisterne har fået en dyrtidsregulering eller anden forøgelse, er langt det meste af den blevet hentet hjem i formindsket boligsikring. Det, som vi har mulighed for efter det nye system, er at skabe en bedre koordination af disse ting og undgå de ødelæggende virkninger. Derfor tror jeg, at det på man-