

[Kirsten Jacobsen]

ringslov. Det er det, det drejer sig om, og man kan tage masser af eksempler frem, som viser, at det er rigtigt. Bl. a. står der i § 3 i boligydelsesforslaget, at man skal være eneste berettigede ifølge lejekontrakt eller skøde for at kunne opnå boligydelse. Det betyder, at alle de pensionister, som nu bor sammen uden at være gift, vil blive ramt, for i langt de fleste tilfælde er det sådan, at pensionisterne har sikret sig ved, at begge står på lejekontrakten eller i skødet, og hvis den ene af dem så ikke er pensionist, vil den anden ikke kunne få boligydelse, medmindre den, der ikke er pensionist, accepterer at lade sit navn fjerne fra lejekontrakten eller skødet. Det finder socialministeriet og socialdemokratiet altså er rimeligt. Det er blot ét af de tilfælde, hvor man bliver dårligere stillet, end man er nu.

Jeg synes egentlig, det er mærkeligt, at hr. Albertsen angriber mig for sådan en lille bitte detalje i forslaget. Jeg synes, det var meget, meget mere vigtigt, om hr. Albertsen var gået herop og havde prøvet at modbevise, at det rent faktisk forholder sig sådan, at man i udvalget har fået urigtige oplysninger fra socialministeriet. Oven i købet har en anden del af den socialdemokratiske regering måttet korrigere ministerens oplysninger til udvalget. Det synes jeg er ret graverende, og det er en af grundene til, at fremskridtspartiet og andre partier ville føle sig langt mere trygge ved, at administrationen var henlagt til boligministeriet.

Må jeg så for øvrigt sige, at det var en lidt kryptisk bemærkning, hr. Albertsen kom med, da han sagde, at begrundelsen var meget logisk, idet socialudvalgenes placering i kommunerne gjorde, at det var rimeligt, at boligydelsen blev henlagt til socialministeriet. Kan man deraf slutte, hr. Albertsen, at man kan forvente et forslag fra socialdemokratiet og regeringen om, at resten af boligsikringslovene også skal overgå til socialministeriet? For det vil der være nøjagtig den samme begrundelse for. Og hvis det er sådan, at man er begyndt at flytte administrationen af forskellige love ved hjælp af salamimetoden, tror jeg, der er andre end fremskridtspartiet, der vil blive meget bekymrede, så det synes jeg ærlig talt vi skal have et svar på. For nøjagtig den samme begrundelse vil kunne anvendes for resten af boligsikringslovene.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Jeg vil gerne have lov til at spørge hr. Albertsen, hvor han tror pensionisterne går hen, når de bliver udsaneret. Hvor finder de en god, billig lejlighed uden at have fanden til oldemor? Vi ved jo godt alle sammen, at der faktisk kun er nybyggeriet tilbage, og i nogle tilfælde er det også at foretrække, specielt hvis de bliver udsaneret og gerne vil blive i deres gamle boligkvarter, at kunne flytte ind dér, og så er det dér, de skal hen.

Det er ukorrekt, at det tilfælde, jeg bragte frem, er et enkelt, isoleret tilfælde. Det er det almindelige prisleje for nybyggeriet, og det vil hr. Albertsen kunne konstatere ved en opringning til et hvilket som helst socialt boligselskab.

Så skal jeg lige sige om VS' dagsorden, at vi er enige i de første linjer, men ligesom andre har givet udtryk for det, mener vi ikke, at de sidste linjer er rigtige. Vi mener ikke, at der skal blive nogle penge stående i pensionsfonden. Der er i forvejen tale om småskillinger til pensionisterne. Det ligger sådan, at i hele oplægget til denne pensionsreform var beløbet sat for lavt, og de penge, der er til rådighed, er alt for få. Derfor mener vi, at de penge, der nu i hvert fald er enighed om, bør komme til udbetaling, men de bør først og fremmest gives til de pensionister, der har mest behov for det, og derfor skulle de være givet over pensionstillæggene.

**Ib Christensen (DR):**

I modsætning til SF og kommunisterne er vi uenige i de to første linjer i VS' dagsorden. Vi har netop lagt vægt på, at det, midlerne først og fremmest skulle bruges til, var sikringen af pensionisternes boligmæssige tryghed. Det er det problem, der brænder på. At vi er meget uenige i den form, som der altså bliver flertal for, er så en anden side af sagen. Det vil altså sige, at vi enige med VSerne i det næste afsnit i dagsordensforslaget, nemlig at regeringen skulle finde alternative finansieringsmuligheder til forslaget om boligydelse.

Da vi således er uenige i noget, men enige i andet i dagsordensforslaget, vil vi undlade at stemme.

**Tyroll (VS):**