

[Albertsen]

hvis man havde bemærket sig de oplysninger, vi i den anledning har fået, ville man ikke være i tvivl om, at dette er en reel håndsækning til pensionister, der bor i eget hus, ligesom der også i afsnittet vedrørende lejerne er tale om en virkelig reel håndsækning.

Der er fremsat et forslag om motiveret dagsorden af, forstår jeg, hr. Tyroll. Jeg ved ikke, om han taler på vegne af den kombination af partier, der tidligere havde fundet sammen, men som blev skilt på et vist tidspunkt, og som pludselig ikke kunne finde hinanden. Vi fik afklaret, at det i det mindste ikke var fem partier, det drejede sig om, men kun fire partier, idet der var lidt uoverensstemmelse mellem ordførerne. Foreløbig må jeg altså gå ud fra, at det er hr. Tyroll, der har fremsat forslaget om motiveret dagsorden. Hvis man tænkte sig, at denne dagsorden blev vedtaget, hvad jeg meget håber på ikke sker af hensyn til pensionisterne – det er deres interesser, vi i øjeblikket drøfter – ville det have som konsekvens, at effekten af de 335 mill. kr. ville blive udsat til en dato efter 1. januar 1979. Omvendt vil vedtagelsen af lovforslagene og det, som de fire forligspartier har fundet sammen om, være en klar håndsækning til pensionisterne i kraft af princippet om den 15 pct. ydelse, der skal præsteres af husstandsindkomsten.

Jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne afvise dette forslag om motiveret dagsorden og anbefale, at man stemmer imod det, og jeg skal anbefale, at man stemmer for forslagene i den udformning, hvori de blev vedtaget af et stort flertal i tinget ved anden behandling.

#### Johan Philipsen (V):

Under anden behandling af forslag til lov om boligydelse til pensionister gik jeg uden for ordførernes række på talerstolen med et indlæg, der som hovedindhold havde en vurdering af dette forslags virkning på kort sigt og på længere sigt. Jeg fik overhovedet ingen reaktion fra socialministeren, og derfor spørger jeg: hvorfor fik jeg intet svar? Var det ikke et absolut seriøst indlæg? Og er mine forudsætninger for at vurdere en lovgivning som denne i øvrigt ikke på højde med resten af dette tings medlemmer? Jeg spørger.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal lige kort sige, hvorledes socialistisk folkeparti agter at stemme. Vi er uenige i den måde, hvorpå man har fordelt pengene i denne afdeling af pensionsreformen, og derfor agter vi at undlade at stemme med en enkelt undtagelse. Denne undtagelse drejer sig om invalidepensionisternes forhold, som jeg ser der er nogle forbedringer i, som vi ikke kan undlade at stemme til og heller ikke kan stemme imod. Vi agter at stemme imod lovforslaget om social bistand, fordi vi er enige med fru Tove Jørgensen i, at den smule forbedring, der ligger heri, kunne vi nok økonomisk have klaret.

Så skal jeg sige om den fremsatte dagsorden af hr. Tyroll, at vi er enige i de to første linjer i den, men uenige i det, der derefter kommer. Vi har hele tiden sagt, det har været et grundsynspunkt, at der er for stor forskel på, hvad pensionister har tilbage til øvrigt forbrug, når de har betalt deres boligudgift. Derfor kan vi i princippet gå ind for en boligydelse. Det, vi er imod, er, at den skal administreres i socialministeriet. Vi foretrak den administreret i boligministeriet. Og så er vi imod boligydelsen til ejere; den foretrak vi også lagt ind under den såkaldte »lex Erhard«-ordning. Men vi kan altså ikke stemme for denne dagsorden.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, hr. Albertsen, at selvfølgelig har jeg læst dette forslag, det tror jeg ærlig talt også hr. Albertsen er ganske klar over, eftersom hr. Albertsen har deltaget i behandlingen sammen med mig.

Jeg ved udmærket godt, at der står i forslaget, at man fortsat kan vælge at få boligsikring, men hr. Albertsen ved lige så godt som jeg, at i løbet af ganske kort tid vil administrationen af det her blive af en sådan art, at alle pensionister bliver henvist til boligydelse. Det vil simpelt hen administrationen kræve.

Men det, det drejer sig om, er det principielle i, at man siger, at nu skal pensionister ikke længere have boligsikring, nu skal de have noget helt nyt, som hedder boligydelse, og så udarbejder man forslaget på en sådan måde, at flere pensionister bliver ringere stillet, end de er efter den gældende boligsik-