

[Tyroll]

således, at dette dagsordensforslag er særdeles velbegrunderet, og at der ikke er nogen undskyldning fra socialdemokratiets side for ikke at stemme for det.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i forhandlingerne.

Jørgen Junior (FP):

Fremskridtspartiet kan stemme for lovforslagene nr. L 158-161, da de medfører visse forbedringer for folke-, enke- og invalidepensionister, men vi er meget utilfredse med det opnåede resultat. Vi beklager, at der ikke er tale om nogen som helst reel reform, der er ikke tale om nogen som helst reel udvikling i retning af ens pensioner, og der er intet kendskab til andet trin i den såkaldte pensionsreform overhovedet.

Efter min opfattelse er denne pensionsreform, som den så forkert og blasfemisk kaldes, et bevis på, at socialdemokratiet mangler evnen til at sørge for dem, de påstår de vil sørge bedst for.

Med hensyn til VS-forslaget synes jeg egentlig det lyder særdeles fornuftigt.

Albertsen (S):

Jeg har et par enkelte bemærkninger til det, der er fremført af de forskellige ordførere.

Til fru Kirsten Jacobsen, der talte på fremskridtspartiets vegne vedrørende boliglovene, skal jeg sige, at det vil nok være hensigtsmæssigt, om hun læser de lovforslag, vi behandler, og også de bemærkninger, der knytter sig til de punkter, som fru Kirsten Jacobsen angriber.

Hvis fru Kirsten Jacobsen havde læst § 3, stk. 3, ville hun ikke have været i tvivl om, at der ikke er tale om det, som hun påstår, nemlig at en stor gruppe pensionister vil blive ringere stillet, idet det efter vedtagelsen af denne lovgivning fortsat vil være muligt for de pensionister, der måtte ønske det, at få boligsikring efter den gamle lov, hvilket også fremgår af bemærkning nr. 3 på side 4, så den påstand, som fru Kirsten Jacobsen her fremførte, har altså overhovedet ikke nogen som helst bund i virkeligheden.

Så skal jeg sige om det, som fru Kirsten Jacobsen og andre ordførere har været inde på, nemlig at administrationen af denne lovgivning, specielt hvad angår boligydelsen, overføres fra boligministeriet til socialministeriet, at denne foranstaltning er en logisk konsekvens dels af socialudvalgenes placering i den kommunale administration, dels af, at en række af de foranstaltninger, også boligbæssige, som i forvejen har relation til pensionisterne, administreres af socialudvalgene og dermed hører under socialministerens regie. Jeg tænker her på plejehjem, beskyttede boliger, dagcentre og andre institutioner. Derfor er der en logisk konsekvens i forslaget, og lokalt i kommunerne – det ved jeg også at Kommunernes Landsforening har givet udtryk for – er man klart indforstået med denne ændrede regie.

Når fru Yvonne Herløv Andersen anfører, at man alligevel kan klare at stemme for dette, fordi der trods alt er tale om en vis regulering af boligydelsen som sådan, ville det nok have været mere fair i denne forbindelse at have sagt, at der klart er tale om en reel forbedring i form af et øget tilskud til pensionisternes boligudgifter på 335 mill. kr. Det kan der ikke herske tvivl om, og de, der forsøger at antaste dette beløb, fortæller dermed bare offentligheden, at de ikke reelt har interesseret sig noget som helst for indholdet i disse bestemmelser. Det er det, der tages stilling til, og det er derfor, vedtagelsen heraf er så overordentlig vigtig.

Der er ikke for os i udvalget på noget tidspunkt fremkommet materiale, der peger i retning af, at der med de overgrænser, som er fastlagt i lovbestemmelserne, er noget til hinder for, at pensionister kan flytte hen i bedre og mere egnede boliger. At man kan finde et enkelt, isoleret tilfælde som det refererede er jo ikke udtryk for nogen reel tendens.

Spørgsmålet om boligydelse til ejerne havde man fra miniforligspartierne peget på kunne løses qua den nuværende lovgivning. Jeg påviste i forbindelse med anden behandling, at hvis man opretholder dette princip, vil det alene være kommunerne rundt omkring, der skal tage stilling dertil, og det vil betyde en betydelig mere forringet status end den, forslaget her indebærer for ejere af ejerboliger, der er pensionister. Erfaringerne fra den nuværende lov er så klare og tydelige, at