

[Ib Christensen]

behov for forbedringer af pensionisternes forhold, men også her må vi beklage, at man ikke har fulgt de forslag og nedstemt de ændringsforslag, som de seks partier er kommet med. Vi havde hellere set en pensionsforbedring for dem, der kun har folkepension eller invalidepension at leve af. På den anden side indeholder forslagene nogle forbedringer, som vi ikke kan gå imod, og vi vil derfor trods alt, også under hensyntagen til de midler, der er afsat til formålet, stemme for disse tre lovforslag.

**Tyroll (VS):**

VS har tidligere ved første og anden behandling redegjort for vore ønsker om principielle retningslinjer for en pensionsreform, og hvordan vi har villet medvirke til en ændret fordeling af de midler, der er til rådighed, altså den knap 1 mia kr., der skal udbetales, så disse ting vil jeg ikke kommentere igen nu her, men vil komme ind på et spørgsmål, som vi ikke har haft lejlighed til at tage stilling til i forbindelse med de lovforslag, som er til behandling her, nemlig spørgsmålet om boligydelse til pensionister.

Vi nævnte ved anden behandling, at vi hellere så, det kun kom til at dreje sig om en boligydelse til lejere, og at man udvidede den såkaldte »lex Erhard« til at dække de problemer, der er for ejere af boliger. Vi sagde også, at man gennem en sådan ændring kunne begrænse udgifterne i forbindelse med dette lovforslag til 170 mill. kr., hvor de altså nu er på knap 300 mill. kr. Disse 300 mill. kr. skal altså bruges til finansiering af løsninger af boligproblemer og problemer, som er opstået på grund af de forskellige boligforlig, som socialdemokratiet har indgået sammen med de borgerlige.

Derfor har vi også sagt ved de tidligere behandlinger, at vi er imod en finansiering af dette forslag med midler fra pensionsfonden, da vi mener, disse midler skal bruges til forbedring af pensionerne, og at man må finde midler til at klare de boligproblemer, der bliver skabt af diverse forlig for pensionisterne, andre steder. Derfor skal jeg her ved tredje behandling fremsætte et forslag om motiveret dagsorden, der netop omhandler denne problemstilling. Det lyder:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Da folkettinget ikke mener, at midler afsat til forbedringer af pensionerne skal anvendes til at løse boligproblemer, vedtager tingen, at regeringen skal finde alternative finansieringsmuligheder til forslaget om boligydelse til pensionister, således at det beløb fra pensionsfonden, der skulle have været brugt, bliver stående i pensionsfonden til senere udbetaling i form af forbedrede pensioner.

Herefter fortsætter tingen behandlingen af det foreliggende forslag.«

Begrundelsen er selvfølgelig, at vi ikke ønsker, der skal foretages et dræn fra pensionsfonden og over i andre lommer, over i ejerlommer og udlejningsejendommens ejeres lommer osv., og det er derfor, vi netop gerne vil have, der bliver en præcis markering fra socialdemokratiets, regeringens og de øvrige partiers vedkommende af, om det virkelig er meningen, at man nu vil åbne for et sådant dræn, for vi er klar over, at der vil komme øgede boligudgifter for pensionister fremover som følge af den boligpolitik, der bliver ført, og som følge af fortsat ejerlejlighedsudstyknin, fupmoderniseringer m. m. Derfor ville det være væsentligt at få en markering fra socialdemokratiet af, om det afgørende er at sikre pensionisterne og mindre afgørende at få lagt et dræn ind i pensionsfondens midler til brug for boligpolitiske gøremål.

Her vil jeg ikke undlade at påpege, at det faktisk er sådan, at det ikke skulle være så svært for socialdemokratiet at tilvejebringe disse alternative finansieringsmuligheder. Meget mod VS's vilje har socialdemokratiet indgået et forlig med de borgerlige partier om, at man skal sørge for, at der er dækning for disse udbetalinger fra pensionsfonden, og det vil jo i realiteten sige, at man ikke anvender midlerne fra pensionsfonden, men det er svært at sige, hvordan det vil blive administreret. Hvis man imidlertid vil kradse nye skatter og afgifter ind til at dække disse udbetalinger, kunne man jo bruge disse midler direkte og så lade de midler, der skulle tages fra pensionsfonden, blive stående i pensionsfonden til denne senere forbedring af pensionisternes forhold. Derfor kan man faktisk heller ikke komme med den begrundelse fra socialdemokratiets side, at man ikke har de midler, der i givet fald skulle bruges til at finansiere dette forslag. Alt i alt mener vi