

**Wilhelm (VS):**

Jeg vil også gerne kvittere og sige, at det er da meget godt, at ministeren vil kigge på enkeltheder, f. eks. det tåbelige, skarpe hjørne omkring de 10 pct. Men selv om det så blev rundet af, vil jeg da godt sige, at det bliver helheden slet, slet, slet ikke acceptabel af.

Om dette med, hvor man havde forsikringsmulighed for den slags ting, vil jeg godt sige til hr. Christophersen, at der er i virkeligheden et sted. Med den tåbelige ordning om garantikapitalerne til kreditinstitutterne, som var velbegrunderet i sin tid, da der ikke var noget, der hed inflation, stort set, og da man kunne risikere, at disse garantikapitaler blev relevante, er det i virkeligheden nu kommet dertil, at man har betalt ind og betalt ind og betalt ind på en måde, som man faktisk godt kunne kalde en forsikring, og hvis den nogen sinde skulle bruges rimeligt, måtte det være i situationer som denne. Det er klart, at jeg mener, at det i virkeligheden er de firmaer, der har sjusket, man burde kunne gøre ansvarlige, men det kan man altså ikke altid. Jeg kan ikke forstå, at det ikke skulle være muligt at opnå enighed om, at den garantikapital, der er betalt ind af de samme lejere i årevis til et fuldstændig irrelevant formål efterhånden, kunne træde til i sådanne situationer og så med en helt anden vægt, end der er tale om her.

Og så til sidst. Jeg skal ikke blande mig i disputten mellem hr. Thorndahl og hr. Kaj Poulsen, men jeg vil da bare sige til hr. Kaj Poulsen, at man kan nu engang ikke lave satire, i hvert fald ikke god satire, på grundlag af uvidenhed. Hvis man kunne, ville der nok være betydelig sjovere herinde.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Hr. Kaj Hansen spurgte, om socialdemokratiet og regeringen har lagt sig fast på forslaget. Ja, det har vi, og der skal et særdeles godt ændringsforslag til, for at der kan ændres på det, der foreligger nu. En direkte statsfinansiering betragter vi det som urealistisk at komme frem med.

Til hr. Thorndahl, som spurgte, om lejerne opfatter sig som identiske med boligselskaberne, vil jeg gerne sige, at det kan man jo gisne om, men lejerne vælger dog boligselskabernes bestyrelser. Så langt er de dog inde

i processen, at de er klar over, at de har en medindflydelse på hele driften.

Med hensyn til de ansvarlige, som hr. Wilhelm var inde på, er jeg da meget enig i, at det er vældig svært at finde frem til en ansvarsplacering netop i denne sag, men det vil blive gjort, i det omfang det kan lade sig gøre. Der står også direkte i lovforslaget, at det hører med i billedet.

**Christophersen (V):**

Jeg vil bare sige til boligministeren, at jeg har forstået hans udtalelser om regeringens holdning til forslaget sådan, at man har lagt sig fast på nogle principper, men vel ikke på lovforslaget som helhed. Der må jo være et formål med en udvalgsbehandling, og det må vel bl. a. være, at hvis nogle af de spørgsmål, som jeg nævnte, besvares på en måde, som viser, at lovforslaget ikke løser alle problemer, kan lovforslaget ændres. Jeg går ud fra, at det skulle forstås sådan.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Jeg må sige til hr. Christophersen, at det er vel ikke usædvanligt, at et lovforslag danner grundlag for en udvalgsbehandling, hvorunder der kan foretages ændringer, men hvor selve hovedholdningen til problemet er lovforslagets grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Grethe Philip*, der har orlov på grund af sygdom, har jeg modtaget meddelelse om, at hun fra og med den 4. juni 1978 atter kan give møde i tinget.