

[Boligministeren]

byggeметoder, en rationalisering, en industrialisering osv., med den risiko, der er, når man vover sig ind i nye produktioner med nye materialer. Det er klart, at det giver en risiko, og hvis man havde været lige så klog, dengang man startede denne udvikling, som vi er i dag, ville man nok også have etableret en eller anden forsikringsordning eller anden erstatningsmæssig ordning, som kunne fange virkningerne op for dem, der kom til at bo i husene. Det er bare ikke gjort dengang, og derfor må vi løse tingene, sådan som de kan løses i dag, og det er dette forslag et udtryk for.

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men jeg synes, at hr. Thorndahls indlæg trænger til et lille ord med på vejen, idet jeg synes, at hele indlægget var et klart udtryk for, at fremskridtspartiet fuldstændig har misforstået, hvad det almenyttige byggeri står for, og hvordan det er organiseret. Jeg kan da anbefale hr. Thorndahl at læse boligministeriets organisationscirkulære, det kan man i hvert fald blive klog af, når man skal holde taler af den art, som hr. Thorndahl her holdt.

Jeg synes, det er beskæmmende, at et parti ikke så meget som har prøvet at sætte sig ind i organisationsforhold for boligselskaber, når man på den måde forsøger en nedrakning af dem. Jeg må sige, at hele hr. Thorndahls indlæg må være noget, der kan tjenes penge på i et satirisk radioprogram som »Holdningsløse Tidende«. Det bar præg af en fuldstændig uvidenhed om de almenyttige selskaber.

Kaj Hansen (DKP):

De tal, jeg nævnte, er korrekte, selvfølgelig under forudsætning af, hvad det endeligt vil koste, og hvilken sum man går ud fra i sidste instans. I de tal, som boligministeren nævnte, på henholdsvis 45.000 kr. og vist 76.000 kr., har boligministeren da også taget i betragtning, at der faktisk er en række andre udgifter, som ikke vedrører selve tagene, men som er følger af de utætte tage på forskellig måde? Så stiger beløbet ganske tilsvarende. Så vidt jeg erindrer, er det noget med knap 30 mill. kr., der skal lægges oveni netop på den konto.

Så siger ministeren, at han er villig til at se på detaljer i udvalget. Jeg håber sandelig ikke, det kun er detaljer, vi skal se på. Derfor spørger jeg meget konkret: har boligministeriet og socialdemokratiet lagt sig fast på denne ordning? Er det sådan, at man ikke kan få gennemført en bedre ordning, selv om der i folketinget skulle kunne skabes et flertal, selvfølgelig med socialdemokratiets støtte? Det, der fordyrer det hele derude, er i virkeligheden, at man skal finansiere $\frac{3}{4}$ over obligationsmarkedet, og alle ved, at med en effektiv rente på ca. 15 pct. bliver det dyrt; man ved også, at rentesikringen aftrappes efterhånden.

Det eneste rigtige ville være, at man fra statens side direkte finansierede til en lav procent, og hvis huslejen endda blev forhøjet, kunne man lade en del af dette lån være rente- og afdragsfrit i en periode. Jeg vil gerne høre, når vi kommer i udvalget, om boligministeren er klar til at lukke op for en sådan ordning. Jeg vil ikke på forhånd udelukke, at der kan skabes tilslutning til en bedre ordning end den, som er forelagt af boligministeren.

Thorndahl (FP):

Først til hr. Keld Andersen og hr. Schak Nielsen. Det, der ligesom skulle være forløsende for de to medlemmer, var de bemærkninger, jeg gjorde i mit første indlæg, hvor jeg netop sagde, at det var rimeligt, om lejerne overtog husene til den pris, de faktisk er værd i dag, dvs. med reduktion for den bygningskade, der rent faktisk er opstået derude. De kunne overtage dem f. eks. i form af andelsboliger; det er jo noget, lejerne selv har ønsket.

Må jeg sige til boligministeren, at det er nok tvivlsomt, om lejerne opfatter sig som værende identiske med boligselskabet. Jeg kan muligvis forstå boligministeren derhen, at boligselskaberne – det er også en bemærkning til hr. Kaj Poulsen – intet ansvar har som bygherrer. Det må jo ligesom være det, der ligger i det. Når det drejer sig om, at boligselskaber går ind som bygherrer, må det altså betyde, at et byggeri af 7.000 boliger, for så vidt angår bygherrefunktionen, foregår uden ansvar, og hvis det virkelig er rigtigt, er det sandelig på tide, at vi får hele denne sektor afviklet hurtigst muligt.