

[Keld Andersen]

se af tillægslån, som afvikles over en årrække gennem husleje forhøjelser.

Ja, sådan gælder det altså for lejerne, men hvad er egentlig forholdet for ejerne? Har vi ikke et glimrende eksempel på ligestilling med den, der selv ejer sin bolig? Hvis den, der ejer sin egen bolig, får problemer af lignende art, har han jo også kun den mulighed at optage et tillægslån og forøge sin husleje igennem de forøgede udgifter, han får deraf.

Så skal jeg til slut lige sige noget til hr. Thorndahl. Man kan sagtens fra denne talerstol erklære sympati for de lejere, der bor i boligene ude i Albertslund, og give boligsekskabets ledelse alene hele ansvaret. Det skal ikke gå ud over lejerne, siger hr. Thorndahl, så må det hellere gå til tvangsauktion. Ja men så må jeg spørge: hvem i alverden er det så, det går ud over? Så går det da netop også ud over lejerne.

Endelig til allersidst: socialdemokratiets ordfører udtrykte håbet om en hurtig udvalgsbehandling. Hvis jeg har forstået folketingets kalender ret, skal det vist være en endog meget hurtig – jeg håber ikke for hurtig og forhastet – udvalgsbehandling af denne sag.

Langsted (CD):

Det, vi skal behandle nu, er jo en meget konkret lovgivning om en, jeg vil nok sige almen sag, for loven i sig selv er jo alment udformet på basis af en konkret baggrund, nemlig tagsagen i Albertslund. Nu kan jeg generelt sige, at vi i CD går ind for det almennyttige byggeri, og i dette tilfælde kan vi også tilsige vor støtte til dette lovforslags gennemførelse ud fra den betragtning, at der kun er tale om et finansieringsforslag, hvorefter meget store bygningskader skal finansieres ikke alene i den aktuelle sag, men måske også i andre sager. Man kan vel se det på den måde, at der i den konkrete boligforening er opstået en nødsituation, som vi gerne vil være med til at løse og løse således, at man kan gøre det på andre felter også. Der er dog noget, jeg gerne vil spørge boligministeren om, og som vi måske skal diskutere i udvalget, men som boligministeren måske bør besvare allerede nu.

Der står i fremsættelsestalen:

»Efter lovforslagets formulering skal støtten til nybyggeriet nemlig mindskes i samme

omfang, som der ydes støtte til udbedring af bygningskader.«

Hvordan vil man finde en fordelingsnøgle til, hvor mange færre boliger der skal bygges, for at man skal kunne afholde udgifterne til udbedring af de ekstraordinære bygningskader, som kan findes ikke alene i Albertslund, men også andre steder i landet?

Endelig et meget vigtigt spørgsmål. Baggrunden er jo, at man ikke har kunnet finde en virkelig ansvarlig for det mislykkede byggeri. De projekterende og udførende firmaer eksisterer vist ikke mere, der er ingen forsikringsordning, der dækker – således som der står i lovforslaget – der først og fremmest skal dække udgifterne i forbindelse med bygningskader. Hvordan vil man udforme en eventuel garanti for det byggeri, der nu påtænkes som reparationsarbejder? Hvem skal eventuelt bære ansvaret for det i forsikringsmæssig henseende?

Alfred Andersen (SF):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg blot meddele, at vi naturligvis er tilfredse med det initiativ, der her er taget, men SF har det princip, at beboerne helst skal holdes skadesløse ude i Albertslund, fordi, som det er sagt fra flere sider, de uforskyldt er kommet i den situation: bygherrerne har svigtet, og måske har tilsynsmyndighederne svigtet. Derfor kan det ikke være meningen, at beboerne skal betale for det, og derfor forventer vi som sagt, at forslaget bliver forbedret i udvalget.

Kaj Hansen (DKP):

Det lovforslag, vi her behandler, drejer sig ikke alene om huse, men også om mennesker. Det drejer sig om ca. 6.000 mennesker, som bebor husene i Albertslund. Det er en gruppe borgere, som ikke er tørkeramte landmænd, som ikke er fiskere, der skal have tilskud til at lægge op i en periode, som ikke er hovedaktionæren i Stålvalseværket, A. P. Møller, der skal have 108 mill. kr. af statskassen. Det er 6.000 almindelige mennesker, der er kommet i den situation, at de er rykket ind i et boligbyggeri, der er anbefalet af boligministeriet som forsøgsbyggeri, hvor boligministeriet har godkendt helt nye konstruktioner, helt nye former for tagkonstruktioner, som har vist sig ikke at du.