

[Christophersen]

forhold til ejerne; jeg ville nok mene, det var mere naturligt at tale om de udførende parterers erstatningsretlige ansvar i forhold til bygherren, for det centrale problem må være, hvem det er, der i sin tid har haft ansvaret for en bygningsmæssigt forkert konstruktion; hvem det er, som i forhold til bygherren ikke har levet op til dette ansvar, om det er de udførende, eller det er de tilsynsførende, og om bygherreselskabet selv har været involveret i det. Det er også en problemstilling, vi bliver nødt til at drøfte i udvalget.

Endelig må det vel være naturligt at drøfte, hvad der er grunden til, at landsbygefonden og boligselskabet selv helt er ude af stand til at bidrage til løsningen af denne opgave, for et af formålene med landsbygefonden i sin tid var vel, at den skulle kunne rykke til undsætning i situationer som denne, og det var vel også tankegangen bag reglerne i lov om boligbyggeri, at de sociale boligselskaber gennem årene selv skulle konsolidere sig og opsamle midler, som gjorde det muligt for dem at tage et stød også af denne karakter.

Nu siges det i bemærkningerne til lovforslaget, at man ikke kan forvente, at et boligselskab skal kunne have konsolideret sig ud over det, som almindelige vedligeholdelsesarbejder vil forlange. Det er jeg ikke helt enig i, for det må vel også være boligselskabets opgave at foretage henlæggelser med henblik på egentlige moderniseringer og opretninger af ejendommen på et senere tidspunkt. Vi ved, at boligministeriet og kommuner, som har involveret sig i et sådant byggeri med garantistillelse, har en pligt til at følge, at sådanne henlæggelser og konsolideringer finder sted. Vi vil derfor også gerne i udvalget drøfte, om det krav har været opfyldt i det konkrete tilfælde.

Men ellers må vi jo se på selve forslaget. Jeg har ikke her ved første behandling nogen konkret stillingtagen til det; vi vil afvente ministerens redegørelse og den seriøsitet, hvormed regeringspartiet vil arbejde med denne sag.

Keld Andersen (KF):

Den konservative folketingsgruppe har ikke megen sympati for det forslag, som boligministeren her fremsætter, og det har vi ikke, fordi vi finder, det er en meget farlig

praksis, man her bevæger sig ind på med denne ændring af loven til støtte for dette byggeri, specielt med henblik på den omtalte tagsag ude i Albertslund.

Vi finder, at lovforslaget i den foreliggende form har en række uoverskuelige konsekvenser, og vi håber, at der kan redegøres nærmere for nogle af dem under det kommende udvalgsarbejde, som jeg har forstået skal foregå hurtigt, endda meget hurtigt, måske oven i købet for hurtigt for den pågældende sag. Det er uheldig praksis, for vi ved, at selv om man siger, dette er specielt med henblik på den såkaldte tagsag ude i Albertslund, står der landet over boligselskaber parat, så snart dette lovforslag måtte blive vedtaget, der med lige så megen ret kan komme og bede om det offentliges hjælp i lignende sager. Der skal ganske vist være opfyldt nogle forudsætninger, men man kan jo sige, at hvis man skal hjælpe de mennesker i Albertslund, skal man så ikke hjælpe dem i Brand, hvis problemer ikke er tage, men gulve, nedstyrtningskakter og andre ting? Vi ved, der er problemer i Randers, vi ved, der er problemer i Helsingør og mange andre steder. Hvor skal vi sige stop?

Man siger nok så flot, at lovforslaget ikke betyder noget økonomisk for staten, fordi man vil mindske støtten til nyt byggeri, i det omfang man giver støtte til udbedring af disse skader, men man glemmer at fortælle, at det kun gælder den del af det, der vedrører staten.

Man er et enkelt sted i ministerens bemærkninger inde på, at det godt kan være, det eventuelt kommer til at betyde nogle udgifter for kommunerne, og så vil jeg gerne spørge, om det er rimeligt, at kommunerne ved en lov, vi vedtager her, skal pålægges nogle udgifter, som vi end ikke i dette øjeblik kan sætte nærmere tal på, og som vi bare beder kommunerne om at opkræve yderligere over skatterne hos andre borgere ude omkring; det er jo den eneste måde, man har, at få pengene ind på.

Boligministeren har under debatter i folketinget om boliglove tidligere udtalt sig positivt om at ligestille ejere og lejere, og der står nogle interessante ting i den forbindelse i ministerens bemærkninger til lovforslaget. Ministeren forklarer nemlig, at større byggearbejder normalt må finansieres ved optagel-