

[Landbrugsministeren]

vejer, om vi kan fremsætte et sådant forslag, men jeg vil ikke love det, for jeg har allerede set nogle af de vanskeligheder, det indebærer.

Hvad angår opkøb af skove, som ikke er omfattet af landbrugsloven, dvs. skove på frijord, har jeg allerede ved adskillige lejligheder besvaret spørgsmål om dette problem her i folketinget. Vi har nu en tinglysningsret over frijorder, som indebærer, at disse jorder skal tilbydes til landbrugsministeriet eller staten, hvis de udbydes til salg, hvorefter de kan blive sammenlagt med en landbrugsejendom, der har landbrugspligt.

Kan man ansætte en nabo som bestyrer, spørger hr. Bjørn Poulsen. Hvis han er fuldtidsansat som bestyrer, skal han selvfølgelig ikke diskrimineres, fordi han er nabo, men jeg vil gerne sige, at alle disse forskellige regler ikke er udarbejdet, for vi har ikke haft tid nok til at forhandle det med landbrugets organisationer, sådan som jeg i henhold til loven skal.

Hr. Fuglsang og hr. Svend Haugaard var specielt inde på spørgsmålet om bæredygtige brug. Jeg vil da gerne igen bekræfte, at jeg selvfølgelig er fuldstændig enig i, at der findes tusindvis af landbrugsejendomme, som er bæredygtige, selv om de har under 700.000 kr.s grundværdi. Jeg vil også gerne sige, at denne grænse ikke har noget at gøre med, om ejendommen er bæredygtig, men det er i hvert fald en start, hvorefter man nu fra samfundets side kan forbyde nedlægning af visse landbrugsejendomme. Som det fremgik af det oprindelige lovforslag, ville jeg selvfølgelig gerne være gået længere ned. På den anden side mener jeg, at vi her er begyndt med at forbyde nedlægning af en lang række landbrugsejendomme, som vi i hvert fald på forhånd antager er bæredygtige. Det betyder naturligvis ikke, at der ikke er mange ejendomme under denne størrelse, som også er det.

Hr. Svend Haugaard henviser til Vestjylland. Jeg har igen checket de tal af, vi har fået fra skattedepartementet, og de viser, at i Jylland svarer 700.000 kr. i grundværdi gennemsnitlig til en landbrugsejendom på mellem 23,99 og 25 ha. Det betyder selvfølgelig ikke, at der ikke er nogle, der er større, men der er altså også en lang række ejendomme, som er mindre, for at man kan nå det gen-

nemsnit. Tallene fra Jylland er, så vidt jeg husker, også tilstillet udvalget.

Hr. Arne Bjerregaard sagde, at bopæls- og hovederhvervskravet ikke er fuldt tilgodeset i lovforslaget. Jeg mener, det er forstærket i forhold til den tidligere lov. Hr. Svend Haugaard sagde, at lovens virkninger er udvandet. Jeg mener, at denne lovgivnings virkninger er forstærket i forhold til de hidtil gældende love.

Når hr. Hjortlund Christensen siger, at denne lovgivning er et produkt af EF-medlemskabet, vil jeg foreslå ham at vende blikket lidt uden for egen lille verden og se på lande uden for EF. Så vil han opdage, at f. eks. Norge og Sverige har en lovgivning på dette område, som er langt, langt barskere end denne, så det har altså ikke noget med EF-medlemskabet at gøre. Jeg ville have fremsat nøjagtig det samme lovforslag, selv om vi ikke havde været medlem af Det europæiske Fællesskab.

Hr. Kurt Hansen meddeler her, at bopælskravet, hovederhvervskravet og uddannelseskravet er svækket siden første behandling. Det eneste, der er sket med selve lovforslaget siden første behandling på disse områder, er, at bopælskravet og hovederhvervskravet er blevet forstærket ved, at man i loven har anført, hvad der skal forstås ved disse krav, og at uddannelseskravet, som jo ikke står i selve loven, er blevet præciseret ved denne skitse.

Så er der flere ordførere, der har sagt, at man ikke fremmer den animalske produktion med denne lov. Når man i de forløbne år har diskuteret landbrug her i folketinget, har man altid sagt til mig, at det, jeg kom med, ikke fremmede den animalske produktion. Det har man sagt i nu tre år, men alligevel er der sket det, at den animalske produktion stille og fredeligt er begyndt at stige. Jeg er klar over, at det selvfølgelig er en stor skuffelse for alle dem, der har påstået, at det, vi laver, ikke fremmer den animalske produktion. Ikke desto mindre retter produktionen sig ikke efter pessimisterne, men efter optimisterne, og sådan skal det heldigvis også være.

Denne lovgivning er en håndsrækning til de landmænd, som vil leve af at drive landbrug, og som skal leve af at skabe en stadig større animalsk produktion. Det skulle såmænd ikke forbavse mig, om pessimisterne også blev skuffet ved denne lejlighed, fordi den animalske produktion bl. a. også på