

[Hjortlund Christensen]

et produkt af vort EF-medlemskab, en udbygning af bureaukratiet i lighed med bureaukratiet i Strasbourg og Bruxelles. I øvrigt ville disse love være komplet overflødige, hvis man ville imødekomme retsforbundets krav og oplæg til en jordreform. Det er jo mangel på en jordreform, der er årsag til dette lovforslags fremkomst. Jeg tror ikke, ministeren i fremtiden kan bære det store ansvar, han her tager på sig. Det ligger jo sådan, at det er med love ligesom med lopperne, at når først man har fået dem, så er de næsten ikke til at komme af med.

Det, vi har behov for, er at få rentebyrden ned og spekulationsmulighederne ud af dansk landbrug, således at der bliver muligheder for, at normalt bemidlede unge mennesker kan besidde danske landbrugsejendomme som frie, selvstændige producenter. Det er mig komplet ufatteligt, at Danmarks liberale parti, venstre, kan gå ind for så restriktive landbrugslove. Man må jo spørge venstres ordfører, om han kan nøjes med den smule liberalisering, som ligger i ændringsforslagene, som han i øvrigt var meget glad for.

Jeg må konstatere, at landmænd i forbindelse med det såkaldte grønne bevis jo bliver puttet ind i en fagforening. Men det er måske det, man ønsker, en monopolstilling?

Jeg vil ikke bruge meget af tingets tid til at gennemgå de enkelte ændringsforslag. Retsforbundet kan stemme for de ændringsforslag, som efter vor opfattelse medfører en forbedring af lovforslaget, og vil naturligvis stemme imod resten, men ved tredje behandling kan retsforbundet ikke støtte lovforslaget.

Jeg ville gerne have kunnet gratulere venstre for at føre en liberal landbrugspolitik, men det er desværre umuligt.

Kurt Hansen (VS):

Et helt fundamentalt problem i forbindelse med denne lovgivning og landbruget i det hele taget er selvfølgelig at få hevet spekulationen ud af landbrugsjorden. Man har oplevet en stigende tendens til spekulation netop i landbrugsejendomme siden vores medlemskab af EF. Det betyder naturligvis ikke, at vi fra VS mener, at landbrugsjorden og ejendommene i øvrigt var spekulationsfrie, før man kom ind i EF, men vi har set, hvordan

priserne er blevet jobbet op som følge af EF-medlemskabet.

Som lovforslaget blev fremsat, vil jeg indrømme, at VS havde sympati for de skærpede krav, der var omkring uddannelse, omkring bopælspligten og omkring hovederhvervspligten. Vi mener, at disse krav, som var vage dengang, men som trods alt var formuleret, så de kunne bruges, er blevet yderligere udhulet igennem den udvalgsbehandling, som har fundet sted.

Det betyder, at VS ikke vil kunne stemme for nogen af forligspartiernes ændringsforslag. Der er enkelte, hvor vi vil undlade at stemme, men de fleste er forringelser og konsekvensændringer, og det betyder alt i alt, at vi må gå imod dem.

I modsætning til de ændringsforslag, der er stillet fra forligspartierne, kan vi gå ind for stort set alle de ændringsforslag, som er stillet af det radikale venstre, DKP og SF. Vi mener, at de ændringsforslag, som disse partier har stillet, er nogle ændringsforslag, som peger i en rigtig retning, som peger på at mindske spekulationen i jorden, som peger på at give de mindre landmænd og husmænd nogle bedre og mere rimelige vilkår at arbejde under. Samtidig mener vi også, at den idé, som DKP har lanceret i forbindelse med andelsbrugene, er en rimelig og fornuftig ordning, som vi vil kunne støtte.

Men alt i alt mener vi, at der igennem udvalgsarbejdet med dette lovforslag er sket nogle afgørende forringelser, hvilket betyder, at VS ikke kan stemme for forslaget ved tredje behandling.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Først vil jeg gerne takke udvalget for det meget omfattende og meget indgående udvalgsarbejde, som er udført med dette lovforslag, der ikke helt kan sige sig fri for at være indviklet.

Jeg vil gerne allerførst sige med hensyn til det meget omtalte punkt 7 i skitsen vedrørende de uddannelseskrav, der skal stilles til købere af landbrugsejendomme, at jeg er forbavset over den skarpe kritik, der er kommet til udtryk, måske ikke så meget her i salen som i offentligheden, ikke mindst fra De danske Husmandsforeninger i de udtalelser, som man har fremsendt. Jeg finder, at man overdriver, når man i henvendelsen f. eks.