

[Bjørn Poulsen]

ene eller den anden art ind i billedet, er meget, meget væsentligt.

Netop uddannelseskravet og de ting, som er stillet op i den skitse, som er optrykt som bilag til betænkningen, har jo været et af de meget store samtaleemner inden for de sidste par dage. Det er især det, der hedder stk. 7 i det papir, som især fra nogle enkelte partiers side og fra husmændene i Danmark har været udsat for en meget, meget skrap kritik. Jeg forstår sådan set godt denne kritik, men hvad skulle man have gjort i stedet for? Vi er alle sammen klar over, at vi uddanner ikke landmænd nok i dette land til at overtage de landejendomme, der skal sælges og købes. Altså er vi nødt til på den ene eller den anden måde at åbne for det, vi kalder for bylandmændenes køb af landejendomme. Når man oven i handelen får bopælspligten med og man får hovederhvervskravet med, så kunne jeg godt lide at vide, hvad man ellers skulle gøre. Jeg er klar over, at der er noget socialt skævt ved, at man skal ansætte en bestyrer, fordi det i mange tilfælde kan betyde, at det er folk, der har forholdsvis store økonomiske midler til rådighed, som kan komme ind på den måde. Nu har jeg både læst og hørt en masse kritik af det punkt, og lad mig sige: jeg er meget villig til, at vi tager netop dette punkt op til behandling i en eventuel udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling her i salen. Men så synes jeg i hvert fald, at de, der rejser kritikken, bør komme med et alternativ, for jeg tror nok, der er adskillige partier i denne sal, som meget gerne vil være med til at finde et alternativ. Jeg har ikke kunnet finde noget endnu, og jeg har heller ikke hørt nogen af de kritiske røster komme med et alternativ. Som sagt, jeg er vældig åben, hvis man vil have det kigget igennem for at se, om vi kan lave det på en anden måde. Jeg er virkelig åben for eventuelt at prøve på at samle det nødvendige flertal for det. Men det kræver altså, at man kommer med et alternativ; det har vi hverken hørt eller set noget om indtil nu.

Der er som tidligere sagt stillet adskillige ændringsforslag. Der er regeringens ændringsforslag, som vi fra SFs side har tilsluttet os. Så er der nogle ændringsforslag stillet af de radikale og SF, og endelig er der nogle ændringsforslag stillet af det kommunistiske parti. Vi stemmer fra SFs side for alle æn-

dringsforslagene, og jeg skal kort forklare hvorfor.

Vi stemmer for regeringens, fordi vi mener, de alle sammen er en væsentlig del af loven. At vi stemmer for ændringsforslagene fra de radikale og SF, er jo naturligt. DKPs forslag, som skiller sig ud på adskillige områder, stemmer vi for, fordi det, at man vil bringe hele spørgsmålet om andelslandbruget med ind, er en meget, meget væsentlig ting. Jeg kunne dog godt have tænkt mig, at man havde ladet være med at stille disse ændringsforslag. Jeg har selv været noget i tvivl, om jeg skulle gøre det. Da vi ved, at ministeren har nedsat et udvalg til at kigge på disse problemer, tror jeg, det havde været mest fornuftigt, at man ventede med at stille den slags forslag, til vi havde resultatet fra dette udvalgsarbejde. Vi kan kun håbe på, at det ikke er et udvalg som fiskerikommisionen, som bruger nogle år, før det kommer med en eller anden form for betænkning. Jeg håber da, at ministeren vil prøve på at fremskynde det så meget som muligt. Jeg tror netop, at andelslandbrugene er en af de gode måder, man kan klare generationsskiftet på her i landet. Det er en af de gode måder, hvorpå vi virkelig kan få flere mennesker ind i landbruget som en arbejdende del af landbruget.

Det kommunistiske parti har også stillet ændringsforslag om, at kun danske statsborgere kan købe jord her i landet. Det er noget, der strider imod EF-traktaten, og alene af den grund stemmer jeg for det med meget stor glæde.

Der er en ting i de ændringsforslag, som er kommet fra regeringens side, som er virkelig positiv, nemlig at man åbner op for, at andre landes borgere ligestilles med EF-borgerne. Det er naturligt, at det kun gælder, hvis der foreligger en traktat, det vil altså sige, hvis der er gensidighed. Det synes vi er yderst fornuftigt. At gøre det uden gensidighed ville ærlig talt ikke være særlig fornuftigt.

Der har jo været forskellige kritiske røster fra nogle af de borgerlige partier angående sammenlægningsgrænser og samdriftsgrænser og den slags ting, og det skal de naturligvis have lov at være utilfredse med. Jeg tror, det er en udmærket ting, at vi i hvert fald har fået sat sammenlægningsgrænserne ned til 75 ha og samdriftsgrænserne ned til 100 ha. Jeg vil dog ligesom en tidligere ordfører her sige,