

[Fiskeriministeren]

ninger om, og det kan vi jo også gennemføre næsten i enighed. Det andet forslag, om at give en vis oplægningsgodtgørelse, indeholder det grundprincip, at man, hvis man tager sin båd ud af fiskeriet for en periode, som efter ændringsforslaget skal være af mindst 60 dages varighed, kan opnå en godtgørelse, som svarer til de faste omkostninger. Det er det, der er sigtet i lovforslaget. Det har aldrig været sigtet med dette lovforslag, at vi skulle gå ind i en udbetaling af arbejdsløshedsdagpenge eller betaling af manglende fiskekvoter. Det er ikke forslagens sigte.

Jeg er også nødt til at sige, at det opnår man heller ikke med det ændringsforslag, som venstre har stillet. Jeg forstår, at det er det, der er venstres udgangspunkt for at stille det konkrete ændringsforslag, men man når det ikke. Man kan nå det for nogle vedkommende, man kan nå det for dem, der har ganske små faste omkostninger. De kan efter venstres ændringsforslag opnå en ganske betydelig overdækning, således at man kan sige, at der for disse kan være tale om en vis kompensation for manglende indtægt. Men hvis man har noget større faste omkostninger, så får man ikke nogen overdækning. Det vil for det første sige, at venstres ændringsforslag vil betyde en forskelsbehandling af fiskerne. For det andet vil venstres forslag betyde, at man ikke i de tilfælde, hvor der er tale om faste omkostninger, der når op i både 22 og 25 pct. p. a., kan give fuld dækning.

Det er jo først og fremmest de nye og mere effektive både, der her er tale om, og det vil sige, at et af de resultater, man kan opnå med venstres forslag, er, at det er den lille fisker, der får mulighed for at gå ud af fiskeriet, medens de store, effektive både fortsat må gennemføre fiskeriet, fordi de ikke kan opnå en tilfredsstillende og acceptabel kompensation for at foretage oplægning. Det har i hvert fald ikke været regeringens sigte, at vi med forslaget skulle bringe os i en situation, hvor det er den lille fisker, der må gå ud af fiskeriet, medens det er de største og mest effektive både, der skal fiske de resterende kvoter op.

Derfor må jeg afvise den begrundelse, der ligger for venstres ændringsforslag, og jeg er også nødt til at sige, at venstres forslag ikke opfylder dette formål for alle fiskere. Det kan gøre det for nogle, men det er en forskelsbehandling, som jeg i hvert fald ikke

finder at vi bør indlægge i et forslag af denne karakter.

Jeg vil godt gøre den enkelte tilføjelse, at vi jo som udgangspunkt for dette forslag har anvendt det forslag, der ligger fra EF-Kommissionens side. Vi har foretaget ændringer både for så vidt angår selve kompensationsformuleringen og det tidsinterval, der kan være tale om.

Jeg er nødt til at sige, at det princip, som venstre ønsker at lægge ind i forslaget her, rækker langt videre end det, som har været overvejelsen bag disse strukturforslag og disse kompensationsforslag.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det er aldeles overraskende for mig, at venstre vil vælge at placere sig uden for den kreds af partier, der gennemfører dette forslag om støtte til oplægning. Det spiller formentlig ikke nogen rolle for venstre, at fiskeriets organisationer har tilsagt dette forslag deres fuldstændige støtte, og det er formentlig bekendt for venstre, at det er det af de to forslag, som fiskeriets organisationer betragter som det væsentligste forslag, også fordi det er et forslag, der rækker fremad, og som kan give os nogle erfaringer med hensyn til fremtidige strukturforslag.

Men jeg skal endnu en gang takke for, at vi kan gennemføre disse forslag allerede i denne uge.

Kofoed (V):

Ministeren siger i sine kommentarer til vores ændringsforslag, at der er tale om forskelsbehandling. Jeg ved ikke, om regeringens ændringsforslag giver mindre forskelsbehandling, for meningen med dette lovforslag er at sørge for, at en vis del af flåden får chance for at lægge op. Det vil sige, at ministeren administrativt vil bestemme: du må lægge op, og du må ikke lægge op, men du må lægge op. Det vil sige, at så vil ministeren lave de forskelle, der skal til. Det er måske dér, forskellen i holdning er. Vores holdning er principielt, at man skal give folk mulighed for selv at vælge. Hvorfor skal det være tilfældige embedsmænd i fiskeriministeriet, der skal vælge for disse fiskere?

Vores opgave er at få nogle både oplagt i sæsonerne, og jeg mener, at dette lovforslag kommer på et uhyggelig sent tidspunkt. Det var måske aldrig kommet, hvis ikke der hav-