

[Svend Haugaard]

Det radikale venstre er positivt over for ændringen fra 90 til 60 dage, men vi mener, at hensigten med venstres ændringsforslag om de 20 pct. af forsikringssummen er nået på en anden og en smidigere måde, hvor der vil kunne gradueres efter behov uden at risikere overdækning. Vi må derfor stemme imod venstres ændringsforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal uden bemærkninger stemme for det første lovforslag.

Med hensyn til ændringsforslagene til forslaget om den midlertidige oplægningsordning, er vi delvis positivt stemt over for at nedsætte de 90 dage til 60 dage. Vi erkender, at der kan være problemer ved at sætte det så langt ned, idet visse fiskere jo har decideret sæsonfiskeri, men jeg ved jo nok, at man vil søge at undgå, at de kan få disse bidrag. Jeg siger bare, at det vil være særdeles vanskeligt, men for mange vil det selvfølgelig være en fordel, at det bliver sat ned til 60 dage, og som forsøgsordning mener jeg nok det vil være rimeligt at prøve dette.

Med hensyn til det af venstre stillede ændringsforslag nr. 2 er vi også positivt indstillet, og vi ønsker at stemme for det. Vi erkender blankt, at der er visse, der vil få overdækning, og at der nogle, der overhovedet ikke vil kunne få dækning for deres faste udgifter. Man kan også sige, at rent geografisk vil der være visse områder, der vil kunne få meget, og andre områder, der vil få meget lidt.

Årsagen til, at vi er gået ind for ændringsforslaget, er, at med den restriktive holdning, som ministrene har haft med hensyn til dækning af de egentlige udgifter, så mener vi ikke at der er én eneste båd, der bliver oplagt med forslaget. Hvorfor skulle man dog det? Det er ikke normalt for fiskere at gå på bistandskontoret, og det er det, man henviser dem til med dette forslag. De kan få deres faste udgifter dækket vedrørende båden, alt andet, som de nødvendigvis må have for at få dækket deres faste udgifter i øvrigt og for at få dækket deres almindelige leveomkostninger, er der ikke taget hensyn til. Hvorledes skulle de så få råd til at oplægge deres båd? Det er ganske umuligt. Derfor vil der faktisk ikke være nogen, der vil benytte sig af ordningen. Derfor er det, vi siger: lad os

så tage de 20 pct., så er der i alt fald nogen, der benytter sig af ordningen, til gavn for dem selv, men i lige så høj grad til gavn for dem, som alene får del i kvotaen, og det er jo netop det, som vi skulle tilsigte, at der var færre til at fiske de små kvotaer, vi har. Derfor må vi vælge den ordning, som giver det bedste resultat med hensyn til dette, og vi mener, at vi med den holdning, fiskeriministerens i øvrigt har, opnår dette bedst ved at gå ind for det af venstre stillede ændringsforslag med de uretfærdigheder, der selvfølgelig kan ligge i det.

Hjortlund Christensen (DR):

Retsforbundet vil meget gerne hjælpe fiskerne til at være et frit folk, som løser sine egne problemer på godt og ondt som et frit og selvstændigt erhverv. Når jeg lægger tryk på ordet »selvstændigt«, så er det, fordi man ved at være selvstændig ikke ønsker indblanding fra nogen side. Med disse lovforslag må man være klar over, at problemerne kun udskydes, hvilket resulterer i en forstærkning af krav, der stilles til det offentlige, og det er i længden uholdbart.

De 3 ændringsforslag, der er stillet, betragter vi som forbedringer af lovforslaget, men da vi er imod lovforslaget, må vi stemme imod dem, og ved den endelige afstemning ved tredje behandling vil vi også stemme imod.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil først gerne have lov til at takke udvalget for et hurtigt arbejde med de to lovforslag, vi har til behandling her. Jeg er meget glad for, at disse lovforslag kan gennemføres, før denne samling slutter på fredag. Jeg havde selvfølgelig gerne set, at vi kunne gennemføre begge forslag omtrent i enighed, men jeg forstår, at vi for så vidt angår forslaget om en oplægningspræmieringsordning får et noget mindre flertal, end man kunne forvente og også kunne forvente efter den førstebehandling, vi har haft her i tinget.

Jeg skal først gøre en enkelt mere generel bemærkning til både hr. Arne Bjerregaard og hr. Kofoed, som har talt om at henvise til bistandskontorerne.

De to forslag, vi her har til behandling, har hvert sit sigte. Det ene lovforslag, om udlånsordningen, skal jeg ikke gøre bemærk-