

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 21 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

21) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om rentetilskud for lån til erhvervsfiskere.

(Lovforslag nr. L 248. Fremsat 18/5 78. Første behandling 22/5 78. Betænkning 25/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Der er til lovforslag nr. L 249 stillet 3 ændringsforslag. Vi kan tilslutte os ministerens ændringsforslag, det er nr. 1, om, at perioden, hvori der kan gives præmie for oplægning, ændres fra 90 dage til 60 dage. Der kunne godt være betænkelighed ved at lave en sådan kortere oplægningsperiode, men vi har under udvalgsarbejdet af ministeren fået bekræftet, at der ved behandlingen af de enkelte tilfælde vil blive taget hensyn til, at der er tale om en virkelig oplægning i en periode, hvor der normalt ville være foregået fiskeri.

Derimod kan vi ikke stemme for de to af venstre stillede ændringsforslag. Venstre foreslår, at den præmie, der skal udbetales, skal udgøre 20 pct. af forsikringssummen. Vi betragter denne procentsats som en tilfældig størrelse i forhold til den faktiske udgift, der er forbundet med en oplægning, og vi betragter altså forslaget som en forringelse i forhold til ministerens forslag, hvor der vil blive taget hensyn til den udgift, der i det enkelte tilfælde vil være forbundet med at lægge skibet til kaj.

Erlendsson (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke stemme for nogen af ændringsforslagene. Vi mener ikke, at lovforslaget bliver bedre gennem disse ændringsforslag; vi mener, det har et galt sigte. Vi må afvise ændringsforslagene, ligesom vi vil stemme nej ved tredje behandling.

Kofoed (V):

Jeg kan sige på venstres vegne, at vi er tilfredse med det af ministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag om at gå ned fra 90 dage til 60 dage vedrørende oplægningspræmien.

Vores eget ændringsforslag om de 20 pct. af forsikringssummen skal ses ud fra ønsket om, at denne lov skal være animerende, således at man får den nødvendige flåde oplagt, så man dermed når det mål, at der skulle blive nok til de andre fiskere til at kunne fiske på den resterende kvota. Det mener vi ikke at regeringens forslag giver mulighed for. Især mener vi det ikke efter den holdning, som ministeren udviste ved samråd i udvalget, hvor han var meget restriktiv med hensyn til at ville beregne, hvad der er faste omkostninger ved en kutters oplægning i et par måneder. Når ministeren f. eks. hævder, at der ikke skal være noget som helst andet end de faste omkostninger, hvad mener ministeren så med faste omkostninger? Hvad med den skipper og den vagt, der skal være til en båd, de to måneder den lægges op? Hvem skal betale disse beløb? Så vidt jeg ved, mener ministeren altså, at der skal henvises til bistandskontorerne.

Jeg mener ikke, at det i en sag som denne, hvor en kvotering er fastsat politisk, kan være meningen, at de samme områder, som er ramt af mindre indtjening i fiskeriet, også skal være med til at betale den nødvendige kompensation. Jeg mener, at dette må være en national opgave, en samfundsopgave, således at der gives den kompensation, der er nødvendig for, at kutterne kan lægges op. Det mener vi ikke at vi har fået tilstrækkelige garantier for af ministeren. Vi har den opfattelse, at han vil administrere det for restriktivt, og vi mener, at de 20 pct. af forsikringssummen var det, der ramte mest retfærdigt. Derfor kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.