

[Bernhard Baunsgaard]

slaget, ellers vil jeg anbefale ham at gøre det, før han bruger den argumentation igen, for det, der først og fremmest er tale om, er, at man naturligvis ikke kan anvende reglen, hvis der ikke tidligere har været en ejendom på grunden, så her er man dog vist nødt til at lave en undtagelse.

Jeg håber, at der med denne ændring af lejeværdiberegningen for 1979 er lagt et rimeligt godt udgangspunkt for forhandlingerne om den endelige boligløsning, herunder om lejeværdireglerne for parcelhuse og andre ejendomme.

Jeg havde også håbet, at forhandlingerne i skatte- og afgiftsudvalget havde formet sig på en anden måde. Man kan naturligvis bebrejde socialdemokratiet, at de ikke selv kommer med ændringsforslag til det, de har fremsat og udarbejdet, men det havde vel været rimeligere – og det siger jeg til venstre og konservative – om venstre og konservative havde formuleret nogle rimelige ændringsforslag. Jeg efterlyste det i udvalget og opfordrede dem til at tage de problemer op, der måske var i regeringsforslaget, bl. a. med et loft og med de blandede ejendomme. Men det havde ingen interesse, man ønskede ikke at forhandle, man havde låst sig fast på, at det skulle være 15. vurdering, der kom til at gælde også i 1979, og det ville ikke være rimeligt. Jeg beklager, at vi ikke fik en forhandling i gang. Jeg kan ikke være enig i, at det skyldes et enkelt parti, det skyldes flere partier.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi udtalte, som hr. Karl Nielsen nævnte det, ved behandlingen af den amtskommunale grundskyld, at det såmænd ikke kunne ophidse os med de 2 promille, landmændene fik i godtgørelse. Det er altså ganske rigtigt, at nogle ikke lod sig ophidse, men det ophidsende er, at regeringen ikke har villet se tingene i sammenhæng. Det kan i al fald forekomme mig lidt ophidsende, at regeringen ikke har villet forhandle dette i sammenhæng, uanset at jeg indirekte opfordrede regeringen til det. Det er det ubehagelige ved denne situation, at man har ikke villet se, om der var mulighed for på anden måde at nå frem til et mere gunstigt forlig end det, man er nået frem til i øjeblikket.

Når man siger, at dette forslag burde ophidse, er man nødt til at sige: vel, de enkelte dele kan måske ikke have så stor vægt, men når man lægger dem sammen, kan de da selvfølgelig få en vis vægt. Vi må da sige, at såvel stigningen i den amtskommunale grundskyld som dette lovforslag rammer de samme: dem, der ejer deres egen bolig. Vi mener i al fald, at for nogle kan det blive en ganske følelig størrelse, man nu kommer til at operere med. I al fald er der mange, som nødvendigvis må sige: ja vel, skal vi have så store stigninger, må vi selvfølgelig gøre krav gældende med hensyn til indkomststigninger. Det er ikke heldigt, i det øjeblik man står og skal undgå for store indkomststigninger.

På den baggrund havde vi gerne set en fastfrysning, og derfor kan vi stemme for det af CD stillede ændringsforslag. Vi erkender, at det er administrativt besværligt at operere med 15. almindelige vurdering som beregningsgrundlag, og derfor har vi også været med til at stille ændringsforslag nr. 3, som vi selvfølgelig stemmer for, hvis ikke CDs bliver vedtaget, hvad vi ikke har nogen fornemmelse af at det vil blive.

Ændringsforslag nr. 2 om blandede ejendomme stemmer vi for, idet vi mener, det er en forbedring.

Det Baunsgaardske forslag, tiltrådt af ministeren – selv om der står omvendt i betænkningen – er jo et meget hensynsfuldt forslag, og det viser den dårlige samvittighed, man har, idet man blankt erkender, at der vist her blev en større stigning, end man havde regnet med for visse områder, en stigning, som nogle ikke kan bære. Derfor må vi lægge dette loft over, som er administrativt krævende, og som er det rene makværk at skulle til at operere med. Det vil jo sige, at man faktisk på hele parcelhusområdet skal til at operere med dette lovforslag. Man må givetvis manuelt skulle gennemgå alle skemaer for parcelhusejere, og selv om det altså kan være lidt hensynsfuldt over for nogle, mener vi ikke, at vi kan bære at være med til at gennemføre en ny midlertidig administration på dette område, som vi mener det bliver. Derfor vil vi undlade at stemme om dette ændringsforslag.

Ib Christensen (DR):