

[Hagen Hagensen]

synes det skulle være. Derfor vil vi undlade at stemme til dette ændringsforslag.

Alt i alt havde vi håbet på, at det var gået på en anden måde, end det er kommet til at gå, men de bemærkninger, der skal gøres herom, hører vel en senere debat i tinget til, inden vi holder op med møderækken her.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig ændringsforslaget fra CD om en fastfrysning af lejeværdien i 1979 på samme niveau, som den var i 1978.

Hvis dette ændringsforslag ikke bliver vedtaget, kan vi endvidere stemme for det af venstre, det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti stillede ændringsforslag, som går ud på at fastholde samme provenu som i øjeblikket, men man går her over til at anvende den 16. almindelige vurdering som beregningsgrundlag.

Det ændringsforslag, som er stillet af ministeren for skatter og afgifter, og som går ud på, at man nu skal bruge en procentvis beregning i ganske specielle tilfælde med hensyn til blandede erhvervsjendomme, kan vi også tilslutte os, men jeg vil da gerne sige, at dette er en lille bitte krølle af det store problem, som rent faktisk findes, så jeg synes, at om det kommer med nu eller det først var kommet med næste gang, er ikke det helt store problem. Jeg ved ikke, hvor mange eller få hundrede det her drejer sig om, hvori- mod problemet med de andre blandede ejendomme, tofamilieshusene, drejer sig om mange tusinder, så den betaling, det radikale venstre har fået for at tilslutte sig dette forlig om en forhøjet lejeværdi, synes jeg nok er lidt lille. Det ændringsforslag fra ministeren, som er stillet uden for betænkningen, kan vi også stemme for, idet det går ud på at fastfryse lejeværdistigningen til maksimum på 3.000 kr.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige et par generelle bemærkninger om, hvordan lovforslaget ligger nu.

Det, som fremskridtspartiet ønskede, var, at lovforslaget, som det var fremsat, skulle have været gemt oppe i skatte- og afgiftsudvalget, og så skulle man have vedtaget at have den samme lejeværdiberegning i 1979 som i 1978. Men det ser altså ud til, at det er lykkedes for socialdemokratiet af få et forlig

igennem, som også det radikale venstre har tilsluttet sig, og så kan man jo bare sige, at næste gang der skal laves indkomstpølitik, når man står over for en overenskomst, vil det være temmelig dårlige argumenter, disse partier kan lægge for dagen, når man skal fortælle fagforeningerne, at deres medlemmer må være tilbageholdende med lønnen. Man har jo selv givet det første stød, og det vil fremskridtspartiet ikke medvirke til. Vi håber derfor, at det endnu kan lykkes at mane til fornuft, således at vi i 1979 får samme lejeværdi som i 1978.

Bollmann (CD):

Betænkningen over dette lovforslag om fastsættelse af lejeværdien har jo opnået et flertal i skatte- og afgiftsudvalget, et flertal, der desværre vil manifestere sig her i salen også. Jeg skal ikke diskutere med hr. Karl Nielsen, hvor megen ophidselse der skal til, men virkningerne er åbenbare. En række husejere landet over pålægges en ekstra udgift på et tidspunkt, hvor man forsøger at føre indkomstpølitik, hvor en stor del af befolkningen allerede har mærket nedgangen i indkomsterne, og sidst, men ikke mindst, hvor regeringen har bebudet en skatte- og boligreform fra 1. januar 1980.

I den forbindelse har regeringen lagt megen vægt på at få forhandlinger i gang tværs over midten for at klare den langsigtede skatte- og boligpølitik, men på trods heraf har den alligevel indgået forlig med venstre- fløjspartierne om en markant forhøjelse af boligudgifterne.

CD har ønsket, at boligudgiften for 1979 i kroner og øre ikke må overstige udgiften for den enkelte husejer for 1978. Derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 1, der viderefører de gældende regler uændrede, og jeg vil da i den forbindelse gerne takke de partier, der har tilsluttet sig ændringsforslaget.

Hvad angår de øvrige ændringsforslag, skal jeg sige, at ændringsforslaget fra venstre, konservative og kristeligt folkeparti vil kunne medføre en vis geografisk skævhed. Derfor er vi ikke medforslagsstillere, men naturligvis vil vi, hvis vores eget ændringsforslag bliver stemt ned, stemme for det, alene af den grund, at provenuet er uændret.

Hvad angår ministerens to ændringsforslag, drejer det første sig om ejendomme til