

[Dohrmann]

med, kan han slå op i vores ændringsforslag til finanslovsforslaget; så vidt jeg husker, er der 1029 at vælge imellem, så der er såmænd nok at gå i krig med.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg tolker hr. Ellemann-Jensens sidste udtalelse på den måde, at hr. Ellemann-Jensen erkender, at man er løbet fra aftalen, fordi – og hermed kom begrundelsen – forholdene har ændret sig. Det synes jeg i og for sig er ærlig snak, og jeg synes, man skulle trække frem, at det forholder sig sådan. Hvad er det for forhold, der har ændret sig? De forhold, der har ændret sig, er, at provenuet er steget så stærkt, at omsætningen i tipstjenesten er steget så stærkt, at alle parter har fået langt mere, end de havde regnet med oprindeligt, herunder både staten, DIF og DUF. Det er rigtigt, at de forhold har ændret sig, og det er altså derfor, venstre er løbet fra aftalen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

Forslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **14) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om kurstabsfradrag for ældre virksomhedslån* [af Maisted (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 171. Fremsat 20/1 78. Første behandling 7/2 78. Betænkning 24/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):**

Den kendsgerning, at kurstab på ældre udenlandske virksomhedslån, altså lån optaget før den tilfældige dato 1. januar 1976, ikke kan fratrækkes på det skattemæssige regnskab, vil betyde yderligere arbejdsbyrder for de selvstændige erhvervsdrivende, fordi der skal gøres en ekstra indsats for at øge omsætningen nu, hvor hele likviditeten skal bruges til betaling af skatter.

Dette lovforslag, nr. L 171, er ikke tilpasset en speciel erhvervsgruppe, men ville bredt komme til at gavne de aktive initiativtagere, samfundet har så hårdt brug for i disse for Danmarks erhvervsliv så vanskelige tider. Det har derfor glædet mig at se, at de positive partier, venstre, det konservative folkeparti, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti, bakker op bag fremskridtspartiets lovforslag ved at indstille det til vedtagelse uændret.

Selv om det især er fiskerierhvervet, der ville få øjeblikkelige fordele af en gennemførelse af lovforslaget, kunne det også gavne mange andre nyetablerede virksomheder fra årene umiddelbart forud for 1976, der af konkurrencemæssige grunde har det vanskeligt for tiden.

Ser vi på fiskerierhvervet, rammes denne branches investeringer særlig hårdt, og derfor vil en vedtagelse af nærværende lovforslag kunne redde mange arbejdspladser, men det vil venstrefløjen ikke være med til. Jeg er ikke spor forbavset, men skuffet over denne erhvervsfjendske holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **15) Anden behandling af:**