

[Ole Olsen]

mærke til. Det er sjældent, man hører tingene sagt så tydeligt og klart.

Hvad angår fremskridtspartiet, må jeg nok opgive at forsøge at docere over for hr. Poulsgaard, hvordan tingene egentlig hænger sammen. Jeg giver bare op, hr. Poulsgaard. Der er vist intet at gøre. Fremskridtspartiet stemmer selvfølgelig, som det vil. Indlysende, og det er da også ærlig snak.

Jeg vil stadig fremhæve, at de borgerlige partier har misbrugt de parlamentariske spilleregler til at køre en sag igennem. De har misbrugt f. eks mig, som er klar tilhænger af at forbedre idrættens og ungdomsorganisationernes kår. Det har man lov til at sige ved en førstebehandling. Så kan man ikke senere påberåbe sig dette flertal uden at snakke med andre mennesker. Jeg går ud fra som en selvfølge, hr. skatte- og afgiftsminister, at det forlig, der er indgået mellem venstre og socialdemokratiet, fra og med i dag er opsagt, og at vi kan nyforhandle fordelingen af tipsmidlerne. Jeg håber og tror, og det vil jeg meget gerne have bekræftet af skatte- og afgiftsministeren, at tingene hænger sådan sammen. Jeg mener, at venstre har sat sig selv udenfor i dag, og jeg mener, det må bevirke, at der kommer nogle konsekvenser.

Alfred Hansen (DR):

Da jeg af gode grunde ikke er medlem af det udvalg, hvor dette forslag har været til behandling, skal jeg ikke gå ind i diskussionen for eller imod betænkningssagafgivelse, men blot prøve at konstatere, hvad det er, der står i folketingets forretningsorden, og hvad det er, vi har vedtaget på formandsmøder med hensyn til sidste frist for fremsættelse af lovforslag til behandling.

Det betyder jo blot, at forslagsstillerne, hvis de fremsætter et lovforslag efter sidste frist for fremsættelse af forslag, ikke kan forlange at få det færdigbehandlet. Det tror jeg heller ikke at forslagsstilleren, hr. Ellemann-Jensen, ville forlange, hvis ikke der var basis for det. Nu viser det sig, at der har været et flertal for at afgive betænkning. Jeg har selv været offer for, at der har været flertal i et udvalg mod at afgive betænkning, fordi man ikke var enig med forslagsstillerne i lovforslagets indhold. Det har efter min vurdering intet med afgivelse af betænkning at gøre. Der er spørgsmålet ene og alene, om man

mener, det er rimeligt, dette forslag skal færdigbehandles. Da der ikke har været noget teknisk til hinder for, at det kan lade sig gøre, har man afgivet betænkning. Hvordan de enkelte partier ønsker at stille sig til lovforslaget, vil naturligvis komme til udtryk, når man skal afgive sin stemme i folketingssalen.

Så har vi her været vidner til for første gang i lange tider, at venstre virkelig er et alternativ til regeringen, at de virkelig er i opposition til regeringens politik. Et lille, spinkelt beløb på ca. 6 mill. kr. er lige de små ting, som venstre åbenbart kan fatte og fornemme rækkevidden af, hvorimod socialdemokratiet og venstre, når det gælder de store lovforslag, som medfører 1 mia. kr. i konsekvens af lovgivningen her i tinget, er enige i ca. 99 pct. af tilfældene. Men det, at man her er i opposition til regeringen, skal ikke afholde retsforbundet fra at stemme for dette forslag.

Jeg mener, at forslagsstillerne har været meget sparsommelige med hensyn til at tage et virkeligt skridt til forbedring af idrættens forhold, man har kun kunnet give 1 pct. mere, altså sænke satsen fra 20 til 19. Jeg synes, man har været meget moderat i sit krav, og retsforbundet vil, som jeg også helt klart gav udtryk for ved første behandling, støtte dette forslag, og jeg imødeser med stor forventning, at vi skal stemme endeligt om det torsdag eller fredag.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg fastholder, at der den 26. maj 1976 blev indgået en aftale mellem følgende partier: socialdemokratiet, venstre, det radikale venstre, SF, kristeligt folkeparti, Danmarks kommunistiske parti og centrum-demokraterne, om, at satsen permanent skulle være 20, men at der som overgangssats i 2 år skulle anvendes 19, fordi man var i tvivl om, hvorvidt der kunne tilflyde DIF og DUF tilstrækkelige midler. Jeg undersøgte det meget nøje, og samtlige, jeg har talt med, der har været med til forhandlingerne og diskuteret forliget, bekræfter denne fremstilling. Derfor må jeg sige, at hvis man ved tredje behandling fastholder, at de 19 pct. skal til afstemning, og det fastholdes fra partier, der har indgået forlig med et andet indhold, ja, så er sagen, som jeg før sagde, lagt helt åben, og