

[Ellemann-Jensen]

ligefrem vil ryste ud med de besvarelser, han har på de stillede spørgsmål, skal vi meget gerne støtte ønsket om fornyet udvalgsbehandling.

Der er nogle, der har været lidt bekymrede over, hvor man nu skulle skaffe disse 6 mill.-kr. der er tale om, fra. Ja, skulle det endelig knibe, kan vi jo hente dem i lovreserven, for lad mig lige minde om, hr. minister, at lovreserven er ikke bare regeringens, lovreserven disponerer et flertal i dette folketing over.

Keld Andersen (KF):

Jeg skal ikke blande mig i diskussionen mellem ministeren og hr. Ellemann-Jensen om forliget, der er sprængt, men vil blot for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det forlig, man taler om blev indgået for 2 år siden, ikke havde det konservative folkepartis deltagelse, idet vi allerede dengang fremsatte de samme synspunkter, som der nu gives udtryk for, nemlig de 19 pct.

Når ministeren taler om, at der har været en ufuldstændig og ikke tilfredsstillende udvalgsbehandling, og henviser til et møde, der har været med Dansk Idræts-Forbund og DUF, vil jeg minde ministeren om, at ved første behandling af dette lovforslag oplyste ministeren, så vidt jeg erindrer, folketinget om, at dette møde blev afholdt medio januar, og på baggrund af, at man altså har rejst sagen allerede dengang, har der jo været tilstrækkelig tid, således at det ikke skulle være nødvendigt for ministeren at tale om ufuldstændig og utilfredsstillende behandling. Når man bruger udtryk som, at lovforslaget gennemføres ved et kup, vil jeg for god ordens skyld minde om, at der fredag aften var et klart flertal i skatte- og afgiftsudvalget for at afgive denne betænkning. Det er, som om man næsten glemmer det i debatten. Der var et klart og utvetydigt flertal, der ønskede at afgive betænkningen fredag aften, og det er de parlamentariske regler, som man må overholde herinde.

Camre (S):

Når hr. Dohrmann siger, at denne sag er ganske enkel, må jeg vist alligevel sige, at hr. Dohrmann foretager en sammenblanding af to lovforslag, nemlig fremskridtspartiets forslag og det foreliggende. Det er nemlig ikke rigtigt, som hr. Dohrmann her står og siger,

at Christiania og Solvognen skal have færre penge og idrætten nogle flere. Det, der ligger i det foreliggende forslag, er, at der rundt regnet skal 6½ mill. kr. mindre i statskassen, og det betyder, at der bliver mere til idrætten; og for det tilfælde, at Christiania og Solvognen skulle komme ind i fordelingen, vil der også være mere at fordele til dem.

Når hr. Poulsaard så også argumenterer i dette forslag med en række argumenter, der henhører under et helt andet lovforslag, må jeg sige, at jeg tror, det er lykkedes tilstrækkelig tydeligt ved førstebehandlingen for hr. Keld Andersen fra det konservative folkeparti og mig at få afsløret fra denne talerstol, at det, som er fremskridtspartiets ærinde, nok er, at hele tipsoverskuddet skal tilfalde idrætten, men at idrætten skal betale det ved et bortfald af de amtslige og de kommunale tilskud i en størrelsesorden af 600 mill. kr. Inden man gør sig til helt for idrætten, tror jeg man skal holde disse fordelinger helt klare: den, der her er så velvillig og giver nogle få millioner kroner, tager 600 mill. kr. på en anden konto. Derfor tror jeg ærlig talt, idrætten vil betakke sig for det bytte.

Så vil jeg gerne sige til hr. Ellemann-Jensen, at der jo ikke bliver tale om en egentlig tilbagevirkende lovgivning, for fordelingen af overskuddet for regnskabsåret 1978-79, som er det første år, vi her taler om at lovgive for, finder først sted efter dette regnskabsårs afslutning; derfor er der altså ikke nogen problemer i at vente til efteråret.

Endelig vil jeg gerne sige til hr. Keld Andersen, at det er helt korrekt, at der var et flertal for betækningsafgivelse, men samtidig var der et klart flertal, som ikke ved betækningsafgivelsen kunne eller ønskede at redegøre for sin stilling. På baggrund af, at der stadig væk er usikkerhed omkring flere partiers stilling, vil jeg bede om, at vi får dette lovforslag tilbage til fornyet udvalgsbehandling inden tredje behandling.

Ole Olsen (SF):

Det mest interessante, der er sagt i dag, var egentlig hverken om tipning el. lign., det var hr. Waldorffs trosbekendelse heroppefra, hvor VS gerne vil stemme for et lovforslag for at medvirke til at ødelægge, hvad der blev kaldt det borgerlige demokrati. Det var klare, kontante ord, som jeg tror folk lægger