

[Wilhelm]

tørkeramte hovedaktionærer fra A. P. Møller i stålvalseværket, der nu skal have staten til at træde til.

Men billedet skal af en eller anden grund være dette komplet urealistiske med, at de uselvsk har ofret sig og investeret i noget, som ingen anden turde eller ville osv. osv.

Venstres ordfører, hr. Johan Philipsen, var jo meget kort. Jeg kan da resumere, at det eneste han faktisk sagde, var: »... investering ud af midler, hvoraf Kampmann har fået sin del, lader sig ikke gøre.«

Det synes jeg var en klar konstatering. Det må betyde, at venstre synes, at det er helt fint med manglende fondslovgivning, som gør, at enorme kapitaler og enorme indtægter kan unddrages beskatning. For det er i hr. Johan Philipsens øjne den eneste måde, man kan sikre investeringer på i dette samfund, for investering ud af midler, hvoraf Kampmann har fået sin del, det lader sig ikke gøre. Og investeres skal der jo. Det synes jeg da i hvert fald er rosværdigt, at man siger det ligeså. Man er modstander af selskabsbeskatningen. Man er modstander af aktieudbyttebeskatningen osv.

Jeg tror nok, at formanden tog fejl ved starten, dette er en forespørgselsdebat og ikke en redegørelsesdebat, og taletiden efter forretningsordenen er faktisk 10 minutter ved anden runde. Jeg accepterer, at det i første runde blev skåret ned, men jeg har altså faktisk brug for de sidste 5 minutter her.

Formanden:

Ja, her til mig er det anført, at taletiden i 2. omgang er aftalt til 5 minutter.

Wilhelm (VS):

Ja men ifølge forretningsordenen er det ...

Formanden:

Ja, men hvis man aftaler noget andet, må man rette henvendelse, hvis man vil have mere. Men værsgo, vi har god tid i dag.

Wilhelm (VS):

Jeg har ikke aftalt noget andet.

Hr. John Winther fra det konservative folkeparti sagde, at så længe aftalerne blev overholdt, kunne man i hvert fald overhovedet ikke begynde at snakke om deres æn-

dring eller ekspropriation eller noget i den retning. Men blandt andet, det, vi spørger om, er jo, hvad aftalerne indeholder, og vi har lige hørt handelsministeren, at det kan vi faktisk ikke få at vide. Handelsministeren siger, at det ville ikke være rimeligt, om den ene part i dag begynder at fortolke, hvad der egentlig ligger i den dér formulering om, at ved salgsforhandlingerne vil der blive taget hensyn til markedsprisen på det europæiske kontinent. Vi kunne heller ikke få det at vide i 1976, da disse aftaler blev indgået. Jeg sad selv i det undergrundsudvalg. Da var det også umuligt at få det at vide. Vi kunne heller ikke få det at vide bagefter. Det kunne ethvert medlem her af tinget have forsøgt på, og jeg gjorde det. Dér kunne vi heller ikke få det at vide. Dér fik vi at vide, at hvis man var uenig til sin tid, måtte det afhænge af en domstolsafgørelse.

Men hvad betyder det rent faktisk? Jeg har spurgt ganske præcist: mener ministeren, at denne formulering kan håndhæves fra regeringens side med det indhold, at statens investeringer i søledningen og i hovedtransmissionssystemet eller det offentlige investeringer og de private investeringer i anlæggene rundt omkring skal forrentes lige så godt som DUCs investering derude? Er det den måde, regeringen mener at man vil kunne sige det har været tanken, at markedsprisen på kontinentet skal der tages hensyn til? Man må have gjort sig en eller anden forstilling. Vi er jo nødt til at børe lidt i det dér, for de få steder, hvor denne forestilling skinner igennem, mener man jo noget ganske andet. For når man i en investeringsplanredegørelse kan komme ud med nogle tal, som siger, at gastransmissionssystemet kun har en rentabilitet på 6 pct., mens DUCs investeringer derude bevisligt har en rentabilitet på omkring de 40 pct., så mener man jo faktisk noget ganske andet, medmindre det da bare er et fuldstændigt blålys af et regneeksempel, der står i investeringsplanredegørelsen, og medmindre det er et fuldstændigt akademisk eksempel, et regneeksempel, der står i handelsministerens svar til os i januar, hvor man opererede med disse gaspriser på en 40 øre, som også gav en tilsvarende meget, meget skæv fordeling af de forskellige investeringsrentabilitet.

Der er jo altså simpelt hen tale om, hr. John Winther, at vi spørger: hvad er det